**Российская Экономическая Академия**

**им. Г.В. Плеханова**

***На правах рукописи***

**Яковлева Светлана Владимировна**

**КОРПОРАТИВНАЯ ОТЧЁТНОСТЬ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Специальность –08.00.12- бухгалтерский учёт, статистика**

**Диссертация**

**На соискание учёной степени кандидата экономических наук**

**Москва 2004г.**

**Оглавление**

Введение……………………………………………4

# . Глава 1 Методологическое обоснование мировых стандартов корпоративной отчетности…………46

* 1. Степень обеспечения прозрачности.46

1.2. Трехуровневая модель прозрачности и параметры бухгалтерского учета………..91

1.3. Правила соблюдения отраслевых стандартов…………………………………132

Глава 2. Составление корпоративной отчетности в сфере управленческой практики………………163

2.1. Основные методы и современные механизмы эффективного управления…163

2.2. Корпоративная отчетность ее статус189

Глава 3. Техника составления корпоративной отчетности в современных условиях………….237

3.1. Рефлексивный подход к составлению трехуровневой модели прозрачности через систему Интернет…………………………237

3.2. Главные направления развития современного аудита……………………282

Заключение……………………………………..325

Источники и литература………………………336

# Введение

Традиционный способ подготовки отчетности, а также содержание отчетности за последнее время стало подвергаться общественному недоверию в связи с рядом банкротств и финансовых скандалов. Это отрицательным образом сказалось на всех участниках, задействованных в рыночных отношениях.

Безусловно, российский рынок, который находится в процессе своего формирования и развития, столкнулся с этими проблемами пока не в полном объеме, однако поднимается ряд вопросов о доверии, а также ответственности при составлении корпоративной отчетности.

Для того чтобы избежать непоправимых ошибок, следует ориентироваться на опыт других стран. По последним данным и оценкам экспертов, низкий уровень отчетности среди корпоративов и её «непрозрачность» обходится российским фирмам и компаниям в 100 млрд. долларов неосуществленной рыночной стоимости.

В составлении корпоративной отчетности ответственны все звенья, от которых зависит конечный итог, для российского рынка это является немаловажным фактором, который необходимо учитывать. К таким звеньям относят руководителей предприятий, аудиторские компании, а также советы директоров, нельзя исключать поставщиков информации, независимых аналитиков и инвесторов, также наряду с этим могут присутствовать другие заинтересованные участники.

Для повышения прозрачности, целостности и достоверности бухгалтерских данных корпоративная отчетность должна быть основана на трехуровневой модели. Базовой считается отчетность по общепринятым глобальным стандартам, потом следует ступень, охватывающая отраслевую информацию, и, наконец, третий уровень содержит информацию о факторах сто­имости, которые являются специфичными для конкретной компании. Сюда относится методика корпоративного управления и критерии оценки деятельности, стра­тегия компании, перспективные планы, общий подход к управлению рисками и политика в отношении вознаграждения работников.

В области финансовой и экономической деятельности наступило время серьезных перемен, и внедрение трехуровневой модели будет очень своевременным шагом. Прогрессивные технологии, связанные с необычайно широкими возможностями Интернета, меняют все в корне: от котировки ценных бумаг и проведения аналити­ческих исследований до составления корпоративной отчетности. До­ступность и открытость большого спектра финансовой информации постепенно выводит на фондовые рынки страны миллионы новых инвес­торов. Однако нельзя не замечать глобально растущей потребности в реорганизации всей процедуры предоставления рынкам капитала кор­поративной финансовой информации. Новые технологии необходимо внедрять в самые первичные основы корпоративной отчетности. Имеются в виду методы и способы корпоративного управления и регулирования, решение задач бухгалтерского учета и независимого аудита.

Ярче всего эта проблема обозначилась в США после самого скандального в истории страны банкротства — внезап­ного обвала корпорации Enron. Не остался без внимания мировой общественности и распад одного из основоположников мирового бухгалтерского и аудиторского сообщества — компании Andersen. С краха Enron в США началась серия корпоративных разоблачений. Как одна падающая костяшка домино приводит к падению остальных, так многие крупные компании одна за другой были вынуждены в лучшем случае переписать бухгалтерскую отчетность, поступившись сотнями миллионов долларов «недоказанной» прибыли, а в худшем - объявить о своём банкротстве. По оценкам Минфина США, ущерб, нанесенный серией банкротств по престижу американского делового мира, отразился на экономике страны губительнее, чем теракты 11 сентября 2001 года.[[1]](#footnote-1)

Сегодня подобные трагические события происходят не только в США, проблема носит международный, глобальный характер, охватывающий все большее количество стран.

Ранее секретная финансовая информация в настоящее время нередко становится предметом широкого обсуждения, все меньше остается информации, которая представляет собой коммерческую тайну. Получая достоверную информацию, растет число инвесторов, а персонал многих открытых акционерных обществ видит полную зависимость своей карьеры от успеха всей компании. Несмотря на сложность составления корпоративной отчетности, рядовой менеджер, член совета директоров или сотрудник брокерской фирмы, отлично понимает ее роль и значение и для себя, и для предприятия, и для государства в целом. 1От разработки и внедре­ния новых концепций и методологий, ориентированных исключительно на современную технологию, зависит ближайшее будущее корпоративной отчетности. Однако совсем не меньше оказывают на него влияние разработки новейших моделей и внедрение новых техно­логий.

Самые сложные и трудоемкие информационные технологии находят свое применение на современных рынках капитала, но некоторые понятия остаются простыми и будут такими всегда. Эффективность работы мировых рынков капитала напрямую зави­сит от доверия всего общества, а его невозможно завоевать без своевременного предоставления достоверной, релевантной и надежной информации, которая бы обеспечивала приемле­мый уровень прозрачности.

Вся ответственность в итоге за обеспечение инвесторов, ак­ционеров и других заинтересованных сторон необходимой бухгалтерской ин­формацией лежит на руководстве компании и совете директоров. Такая же ответственность возлагается на коллектив дипло­мированных бухгалтеров, который в соавторстве с контролирующими органами регулярно обновляет нормы и правила ведения бухгалтерского учета и отчетности и обеспечивает их надлежащее соблюдение. Акционеры же и другие активные потребители финан­совой информации должны крайне осмотрительно использовать ее для всесторонней оценки деятельности компаний и принятия важных инве­стиционных решений. В прозрачной корпора­тивной отчетности нуждаются абсолютно все участники рынков капитала — от инвесторов и аналитиков до руководителей высшего звена и контролирующих органов.

Мировые рынки капитала взаимо­связаны между собой, и необратимые последствия банкротств крупных компаний отголосками откликнулись во всем мире.

Кризис экономики отдельно взятой страны является своеобразным толчком к тщательному анализу и пересмотру сложившегося по­рядка вещей. Можно с уверенностью сказать, что каждый участник «цепочки корпоративной отчетности» посто­янно ищет и находит новые методы убеждения инвесторов в том, что предоставленная им информация полно, достоверно и глубоко отражает положение финансовых дел в компании.

Внимание публики во все времена привлекало банкротство и крах компаний. Очень много людей входит в состав исполнителей этого драматического сюжета. Перечислим только некоторых из них: менеджеры высшего и среднего звена, дирек­тора, ведущие бухгалтера компании, юристы всех уровней и специалисты по продаже цен­ных бумаг.

Свою долю ответственности за происшедшее несут разработчики стандартов бухгалтерского и налогового уче­та, рейтинговые агентства, а также органы, регулирующие дея­тельность рынка, деловые и торговые партнеры, простые служа­щие, инвестиционные компании, крупные и мел­кие инвесторы. Вопрос, какой же на самом деле была рыночная стоимость ак­тивов, возник после того, как она упала на миллиарды рублей.

Для многих категорий рабочих и служащих компании последствия этой трагедии оказались поистине катастрофическими. Значительно сократилось число рабочих мест, были потеряны пенсии, оказалась испорченной репутация массы людей, неоспоримая вина которых заключалась лишь в том, что они имели несчастье работать в обанкротившейся компании или просто вели с ней дела. После банкротства обрушился целый шквал обвинений, судебных исков и справедливых требований по измене­нию процесса регулирования и законодательства.

Однако в шокирующем потрясении, вызванном этим тра­гическим событием, оказалось нечто позитивное: наконец произошло привлечение внимания на сильные и слабые стороны рынков капитала, их влияние и значение, оказываемое на экономику страны, стало очевид­ным.

Значительно пошатнулось доверие общества к институтам, от которых зави­сит создание стоимости. Основной функцией этих институтов является предоставление полной информа­ции о компании, базируясь на которой разные группы заинтересованных людей — инве­сторы, кредиторы, торговые партнеры, клиенты, слу­жащие имеют реальную возможность принимать различные экономические решения. Начинать реформирование экономики сегодня следует с области составления корпоративной отчетности, чтобы проведенные реформы смогли полностью вернуть доверие общества. В первую очередь необходимо пересмотреть всю цепочку корпоративной отчетности.

Она начинается с от­ветственных работников компании, в функциональные обязанности которых входит подготовка фи­нансовой отчетности для инвесторов, акционеров, фискальных органов и других заинтересованных сторон. Положения финансовой отчетности проходят стадию утверждения независимым советом директоров, подтверждения не­зависимой аудиторской фирмой, потом тщательно анализируется фондо­выми аналитиками и активно распространяется поставщиками информации, включая специализированные агентства и целую сеть средств массовой информации. Только после этого акционеры, инвесторы и другие заинтересованные стороны могут обоснованно принимать свои решения. Роль и степень ответственности большинства уча­стников цепочки корпоративной отчетности определяют специальные службы стандартизации и регулирующие орга­ны. Все участники процесса используют разного рода поддерживающие техно­логии.

Давайте проанализируем функциони­рование цепочки корпоративной отчетности и постараемся по мере сил ее улучшить. Даже самая идеальная корпоративная отчетность не может полностью устранить риск возможного банкротства. Но более со­вершенная финансовая отчетность даст возможность руководству компании, сове­ту директоров и рынку реагировать на события более оперативно, уменьшит количество банк­ротств и смягчит их негативные последствия.

Банкротство является серьезным по­водом для размышлений. Последствия этого печального события способны сфокусировать вни­мание всего коллектива на решающих факторах, которые определяют до­верие общества к рынкам и, значит, дают им уникальную возможность эффективно распределять капитал. Эти факторы довольно просто поддаются описанию, но не всегда легко реализуются в действительности на практике.

Первый из ключевых факторов является прозрачность. Специалисты компании обязаны добровольно предоставлять акционерам, инвесторам и другим заинтересованным сторонам полную информацию, необходимую для принятия решений. Задача советов директоров в этом случае заключается в полноправной защите интересов ак­ционеров.

В силу сложившихся обстоятельств, руководство компании и советы директо­ров не всегда предоставляют инвесторам всю информацию, которую те хотели бы получить. Часто это объясняется ошибочным мнением о том, что «игра в доходы» будет существенно увеличи­вать акционерную стоимость. Нередко руководители бизнеса скрывают такую информацию, как суммы выплат ру­ководителям и конфликты интересов, точно зная, что они не встретят одобрения общественного мнения, если станут достоя­нием гласности.

Акционеры, инвесторы и другие заинтересованные стороны сегодня вправе требовать отчетность гораздо более высокого уровня про­зрачности. Они не желают больше оставаться в неведении, прекрасно осознавая, что прозрачность жизненно необходима им для создания и защиты стоимости. Здесь следует отметить особую роль финансовых институтов, которые принимают непосредственное участие в процес­се распределения собственного и заемного капитала, от которого, в конечном счете, зависит дальнейшее развитие компаний.

Акционеры и инвесторы не толь­ко должны требовать от компаний прозрачности, но и сами просто обязаны действовать таким же образом. Финансовым институтам недостоверная информация обходится очень дорого, поэтому у них есть значительный интерес в утверждении атмосферы прозрачности на рынках в целом.

Вторым ключевым фактором является ответственность. В наше время мало про­сто предоставить необходимую информацию, следует испытывать чувство повышенной ответственности, которым должны обладать непосред­ственные участники цепочки корпоративной отчетнос­ти и те, кто устанавливает, как она будет работать. Это обстоятельство пред­полагает принятие определенных моральных обязательств, что воз­можно только тогда, когда работник воспринимает категорию ответственности, как некий нравственный принцип. Каждый участник цепочки корпоративной отчетности обязан считать со­трудничество со всеми остальными своим долгом, только в этом случае может идти речь о коллективной от­ветственности. Безусловно, проч­ность всей цепочки определяется прочностью ее слабей­шего звена, где тонко, там и рвется.

Руководство компании вместе с советом директоров несет персональную ответственность за целевое использование денег акционеров и принятие решений, которые увели­чивают акционерную стоимость. Аудиторские фирмы непосредственно отвечают за проверку достовер­ности и надежности определенной информации, которая подготавливается и предоставляется руководством. Представители аудиторских фирм в любых обстоятельствах должны помнить, что их работа служит инте­ресам акционеров, а не только корпорации, которая опла­чивает их работу.

Область ответственности работников аналитических центров лежит в подготовки высококачественных исследовательских материалов на основе полученной информации, которые в дальнейшем позволяют ин­весторам принимать экономически обоснованные решения. Кроме этого, анали­тики должны быть уверены в полной беспристрастности своих ма­териалов, отсутствии в них любой предвзятости, обусловлен­ной конфликтом интересов.

Созда­ние и разработка норм и правил, которые обеспечивают полез­ность и достоверность финансовой информации, входит в обязанность служб стандартизации. Регу­лирующие органы, в свою очередь, несут ответственность за контроль исполнения все­ми участниками соответствующих функций и выявление проблем. Должностными обязанностями дистрибьюторов информа­ции предусмотрена конкретная ответственность за полноту и точность сведений, взятых из корпоративной отчетности, которые выдаются ши­рокой публике. Поставщики программных и аппаратных средств отвечают за постоянный и непрерывный мониторинг ситуации в режиме реального времени и своевременную по­ставку на рынок новых технологий.

Представители инвесторов должны грамотно понимать и интерпретировать полученную информацию, на основе кото­рой они оценивают риски и доходность, а также принимать со­ответствующие инвестиционные решения. В настоящее время акционеры, ин­весторы и другие стороны, заинтересованные в положительных резуль­татах деятельности компании, вправе требовать более ответ­ственного отношения от тех работников, которые занимаются поставкой инфор­мации. В то же время, они и сами должны более ответственно подходить к принятию решений и стараться избегать вложения крупных средств при отсут­ствии полной информации или при наличии в информа­ции существенных противоречий.

В сложном мире рыночных отношений только прозрачности и ответственности явно недостаточно, чтобы завоевать необходимое доверие общества. Ведь и то, и другое зависит только от честности исполнителей. В то же время даже самые правильные и актуальные нормы, пра­вила, своды законов, новейшие концепции, структуры, лучший опыт работы и прогрессивные технологии сами по себе не могут обеспечить прозрачности и подотчетности. Они образуются только в том случае, если с вами рядом работают порядочные и честные люди, которые по велению совести «делают правильные вещи», а не то, что им выгод­но или просто позволительно. Без честности и порядочности людей, готовящих финансовую отчетность, доверия общества не до­биться.

Сейчас все сильнее возрастает научный интерес к формированию корпоративной ответственности. Представители экономической науки, психологии, социологии, философии, менеджмента пытаются провести ряд исследований, посвященных вопросам формирования корпоративной ответственности.

Наиболее полное обоснование и выражение главных принципов формирования и развития корпоративной отчетности встречаются пока только в теоретических исследованиях менеджмента, где разработаны важнейшие условия образования предприятия или компании, динамика их роста, экономические эффекты, ступени развития компании, интерактивность ее членов. Научный интерес вызывают труды в области менеджмента, написанные отечественными и западными учеными: В. Асеевым, А. Донцовым, Р. Чалдиным, Л.Уманским, Ф. Коттлером, Б. Болзом, Э. Аронсоном, В. Богдановым, П.Шихаревым, Ф. Тильманом, Г. Хомансом, и другими. Согласно их теоретическим выкладкам, корпоративная отчетность представляет собой достаточно специфическую сферу менеджмента, которая формируется в условиях рынка, только в информационном обществе, когда существенно повышается прозрачность деятельности предприятия или компании за счет внедрения новых разработок и технологий.

Исследованиям условиям формирования корпоративной отчетности и корпоративных состояний посвящены труды В. Вичева, В.Азарова, В. Гербачевского, В.Бойко, Е. Ильиной, Б. Парыгина, Н. Войтонис, Л.Головей, А. Ковалева, Е. Сидоренко и других. Они считают, что одним из главных условий возникновения и функционирования корпоративной отчетности служит интерактивность компании, которая в сложных условиях современного бизнеса не может существовать обособлено. Доказано, что корпоративная отчетность никогда не возникает спонтанно, а является результатом трудов и усилий многих людей. Комфортный социально-психологический климат корпорации вызывает состояние удовлетворенности каждого работника своим трудом и взаимоотношениями с сотрудниками, а также с другими компаниями или предприятиями.

По мере ускорения темпов модернизации производственных процессов постепенно возникает интерес к проявлению и развитию корпоративной ответственности у представителей экономической теории.

Основным субъектам экономической деятельности, вступающим в корпоративные отношения, посвящены научные исследования Ю. Белокорытова, А. Кочеткова, Е. Дмитриева, О. Виханского, Е. Молла, П. Забелина, А.Наумова, И. Ладанова, Э. Уткина.

Труды представителей западной экономической теории – Н. Адлера, М. Альберта, Ф. Штротбека, Г. Лейна, У. Брэддика, Р. Акоффа, Ф. Хедоури, М. Армстронга, М. Мескона, П. Шолтера, Дж. Дистефано также вызывают большой интерес специалистов. По мнению западных теоретиков, корпоративная отчетность может рассматриваться как механизм экономической деятельности и вполне допустимо применение структурно-функционального подхода, с помощью которого первоначально были определены основные параметры социально-экономической структуры корпорации, ее технологии, тактика и стратегия.

Из представлений авторитетных экономистов и финансистов постепенно складывается экономическое знание о корпоративной отчетности. Ее грамотное использование в экономике сегодня является основным способом стабильного функционирования предприятия или компании. Большую роль при этом играют непосредственные контакты и определенные отношения, специфические ценности, правила и нормы, регулирующие все сферы ее деятельности. Единого мнения относительно феномена корпоративной отчетности в экономике пока не наблюдается, поэтому все утверждения и определения выглядят, по меньшей мере, достаточно абстрактно. Экономисты Э. Линчевский, Г. Андреева, Г. Антипина считают, что корпоративная отчетность – это специфическое образование, члены которого объединены общей деятельностью и регулярно поддерживают друг с другом непосредственный личный контакт.

Совершенно иную позицию занимают западные ученые М. Шоу, А. Мертсон, которые считают, что основными признаками корпоративной отчетности служат ее иерархичность и взаимное влияние членов компаний друг на друга при непосредственных контактах.

Наиболее обоснованное представление, на мой взгляд, было дано Сэмюэлем А. Дипиазом – младшим, который определил в качестве основных признаков корпоративной отчетности – прозрачность, честность, взаимодействие и ответственность.

По мере развития общества происходит постепенное закрепление определенных норм в экономической области. Ставя во главу угла высокую эффективность, корпоративная отчетность очень скоро будет являться основным условием существования предприятия, тем более, когда речь идет о крупных международных экономических компаниях.

В творчестве западных экономистов феномен корпоративной отчетности впервые получает свое научное обоснование. Здесь можно отметить научные труды Т. Джордана и М. Дюверже. В работах отечественных ученых Г. Ашина, Ш. Султанова, М. Чешкова, Т. Коржихиной, В. Гельмана, О. Гаман, Н. Лапиной, Е. Охотского, С. Хепкина, корпоративная отчетность приобретает не только экономическую, но и некоторую политическую окраску.

В экономической литературе современного периода исследованию непосредственно форм корпоративной отчетности и их эффективности посвящено лишь несколько трудов, преимущественно западных ученых: К. Арджиса, Э. Мейо, М. Белбина, Д. Смита, Д. Макинтош-Флетчер, Р. Блейка, Р. Шварца, Р. Валтона, Дж. Катценбаха, Г. Паркера, У. Критчли, Д. Кэйси, Р.Лайкерта, Д. МакГрегора, Дж. Моутона, П. Харриса, Дж. Хэкмана, П. Шолтера.

В данном исследовании рассматривается концепция развития и общие перспективы корпоративной отчетности. Суть концепции состоит в рассмотрении под новым углом обязанностей, которые возлагаются на участников корпоративной отчетности, а также пересмотре схемы раскрытия корпоративной информации. Концепция предполагает фундаментальные и достаточно основательные изменения, которые бы касались абсолютно всех участников мирового рыночного капитала. Однако это не ультимативная форма подачи информации, а скорее информация, направленная на конструктивный диалог.

**Целью данного исследования** является определение сущности и содержания корпоративной отчетности. Вашему вниманию предложен комплекс мер по ее обеспечению в условиях современной мировой экономики.

Также предлагается рассмотреть новую систему составления кор­поративной отчетности на базе трехуровневой модели. Эта модель вполне приемлема в условиях России, и она может дать определенный толчок развитию российского рынка и привлечению необходимых инвести­ций.

Исходя из цели, сформированы следующие задачи:

* Определить уровни формирования корпоративной отчетности в условиях как отечественного российского рынка, так и в системе мировой экономики
* Определить и объяснить стандарты бухгалтерского учета в системе корпоративных отчетностей мирового рынка
* Выявить стандарты в отраслях, в которых может формироваться и протекать корпоративная отчетность
* Определить методы управления, а также механизмы, которые сочетаются с целями корпоративной отчетности в плане функциональности
* Выяснить когнитивный статус в рамках развивающейся экономики корпоративной отчетности
* Оптимизировать условия работы корпоративной отчетности в глобальной системе Интернет
* Выявить аудиторские стандарты, которые бы в полной мере соответствовали корпоративной отчетности в рамках развивающейся экономики

**Объект исследования.** Противоречия, возникающие на микро- и макроуровнях, связанные с финансовой и социально-экономической сферой, которые могут подрывать или создавать угрозу безопасности компаний.

**Предмет исследования.**

Финансовое и экономическое содержание, а также формы и условия проявления корпоративной отчетности в рамках модернизации мировой и российской экономики с учетом глобалистических изменений.

**Методологическая основа исследования**

Диссертационное исследование основано на научных трудах, разработанных отечественными и зарубежными учеными, представленных классическими и современными наработками. Работа включала использование экономико-статистических методов, а также научный системный анализ со своими методами.

**Нормативно-правовая основа** диссертации основана на законах Российской Федерации, а также на других нормативных документах и постановлениях Президента и Правительства России, органов власти, регулирующих правовые отношения в экономической отрасли.

**Информационно-эмпирическая база** исследования состоит из статистических данных Государственного комитета России по статистике, а также с учетом данных, которые публиковались в литературе по экономической отрасли и научных периодических изданиях.

**Концепция работы** заключается в доказательстве того момента, что определяющим фактором в устранении риска банкротства является создание системы корпоративной отчетности в условиях глобализации и модернизации экономики. А также доказательство того, что система корпоративной отчетности обеспечивает целостность экономического и социального пространства во всем мире и в России.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.**

* С развитием системы Интернет, а также новых технологий произошла оптимизация роли корпоративной отчетности, такое глобалистическое развитие также определило интериоризацию компаний. Глобальные процессы обуславливают в наше время не только отраслевое объединение, но и интерактивность образований в экономике. В этом случае наиболее целесообразным является использование трехуровневой модели экономического предприятия, которая, во-первых, состоит из финансовой отчетности, обусловленной мировыми стандартами. Во-вторых, включает отраслевые стандарты, в-третьих, состоит из информации, характерной для каждой компании или предприятия. Подобная модель включает аудиторский контроль, который аналогично образуется из трех уровней, отличающихся своим содержанием.
* Переход к Всемирным Стандартам Финансовой Отчетности (система ВСФО) послужит гарантом прозрачности любой компании в экономике, а также поспособствует организации согласованного подхода в стандартах бухгалтерского учета, поможет определить сферы его применения. Подобный переход к ВСФО предопределит разрешение концептуальных разногласий, подтолкнет к сближению стандартов как международных, так и национальных.
* Финансовая отчетность, которая имеет большое значение, не может обеспечить полное раскрытие всех фактов стоимости, которые не связаны с финансовой стороной. В пользу этого говорят изменения фактора стоимости, которые происходят от отрасли к отрасли. Дифференцированные факты стоимости существуют в различных отраслях, исходя из этого, необходимы стандартизированные методы, измеряющие продукт, как правило, они разрабатываются на добровольных основах представителями отраслей без строгой регламентации или руководства, однако с привлечением фирм аудиторов, а также инвесторов или аналитиков.
* Основой для эффективного управления, а также для прозрачной отчетности служит информация о реальных факторах стоимости компании или предприятия. Совокупность этих факторов совмещает нефинансовые и финансовые показатели трех уровней той модели, которая обеспечивает прозрачность компаний. К числу индикаторов третьего уровня модели относят данные идентификации риска, различные стратегии по управлению рисками, а также контроль над соблюдением вех правил, данные о сфере трудовой оплаты, информация о корпоративном управлении, а также показатели финансовой эффективности компании или предприятия. Прозрачность предполагает отчетность, выполненную в полном объеме по фактору стоимости с учетом общей конкурентоспособности.
* Получение и представление информации в корпоративной отчетности предполагает два вида: внешняя и внутренняя информация. Подается она согласно четырем уровням: платформа для создания стоимости, рынок, собственно, создание стоимости и управление по созданию стоимости. Все уровни являют собой динамический механизм по мониторингу и оценке основных аспектов деятельности, кроме того, эти элементы являются взаимосвязанными между собой.
* Сбор контекстно-релевантной информации был прежде недоступен, однако теперь подобная возможность несет большие преимущества всем звеньям в корпоративной отчетности. Часто руководство не может обнаружить высококачественную информацию по последним результатам деятельности – это составляет большую проблему для многих систем. Языки XBRL и XML оптимально и эффективно справляются с этой задачей. Повышение быстроты публикации может быть достигнуто за счет перемещения в Интернет корпоративных отчетностей, также это отразится на частоте обновления. Компании, ориентированные на прозрачность, могут предоставлять информацию в процессе ее генерирования и рождения. Уменьшение интереса рынка к квартальной информации – это еще одна проблема, которую в состоянии решить частое обновление информации, также подобная направленность компаний обеспечивает укрепление доверия общества.
* Непрерывный отчет нуждается в непрерывном аудите, который подразумевает собой процесс генерирования и подачи информации, а не увеличение темпа и продолжительности работы с целью подтверждения бесконечного потока различных данных после их возникновения. Непрерывный аудит служит для внешних и внутренних целей и дает гарантии на создание информации.

**Научная новизна исследования** состоит в изучении и обобщении наиболее значимых аспектов корпоративной отчетности, с учетом процесса модернизации. К основным положениям, которые включают элементы новизны, относят следующие идеи:

* Демонстрируемая трехуровневая модель обеспечивает экономическую прозрачность предприятия, в силу повышения корпоративной отчетности.
* Роль системы Всемирного Стандарта Финансовой Отчетности теоретически осмыслена и представлена в качестве одного из основных факторов, обеспечивающих прозрачность компании.
* Установлены параметры, по которым измеряется продукт, выявлены основные принципы, определяющие достоверность, а также надежность денежной отчетности предприятия, провозглашение декларации преимуществ отрасли, демонстрации экономической выгодности, а также распространение информации о финансах.
* Определены и сформулированы основные принципы эффективности управления компаниями, которые ориентированы на прозрачность.
* Дефинитивный статус корпоративной отчетности образуется на четырех различных уровнях, а именно: рынок, платформа для создания стоимости, управление созданием стоимости и само создание стоимости.
* Установлена роль глобальной сети Интернет в системах развития и становления корпоративной отчетности. Выявлены преимущества, которые дают языки XBRL и XML, с их помощью делается возможной реализация корпоративной отчетности.
* Определены направления аудита, к наиболее типичному направлению относят развитие в качественном срезе непрерывного аудита.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Работа заключает исследования актуальных малоизученных аспектов и пробелов в практических и теоретических положениях о корпоративной отчетности. Результаты исследования смогут широко применяться в процессах последующих научных разработок по вопросам данной проблематики на отечественном уровне.

Результаты данной работы могут быть полезны в практическом аспекте для развития российского бизнеса, а также для принятия эффективных решений по управлению.

Материалы диссертации можно применять в преподавании таких дисциплин: «Бухгалтерский учет», «Мировая экономика», «Финансы и кредит», а также « Экономика и управление народным хозяйством».

**Апробация работы.** Результаты работы как теоретического, так и практического склада получили одобрение со стороны IV Международной научной конференции, в результате доклада об исследовании. Конференция посвящалась теме «Модернизация экономики России: Социальный контекст», её организовал Государственный университет высшей школы экономики с участием и поддержкой Всемирного банка и фонда «Бюро экономического анализа». Конференция проходила в апреле 2003 года в Москве. Также исследования данной диссертации были одобрены V Международной научной конференцией, тема которой звучала как «Конкурентоспособность и модернизация экономики», она состоялась в 2004 года ГУ-ВШЭ. Также диссертация получила одобрение на ежегодных конференциях Сочинского государственного университета туризма и курортного дела в 2002, 2003, а также 2004 годах, со стороны всего преподавательско-профессорского коллектива, а также аспирантов и студенческого состава. Предложения, выдвинутые в исследовательско-научных разработках, нашли отображение в деятельности фирм и коммерческих предприятий.

**Публикации.** Было опубликовано 3 печатных варианта работы на исследовательскую тему диссертации, общим объемом 3 п.л.

**Структура диссертации.** Диссертация построена на введении и трех основных глав, которые включают семь параграфов. Далее следует заключение и библиографический список литературы, который включает в себя 135 источников, по которым производился сбор данных.

# Глава 1 Методологическое обоснование мировых стандартов корпоративной отчетности

* 1. **Степень обеспечения прозрачности**

Источником жизненной силы рын­ков капитала служит разнообразная информация. Инвесторы зачастую рискуют капиталом, заработанным тяжелым трудом, принимая во внимание информацию, которую выдают компа­нии, являющиеся потенциальными объектами финансирования. Уже поэтому необходимо, чтобы вся информация была полной, достоверной и сво­евременной. Безусловно, ее язык должен быть понятен любому специалисту, а представленный формат облегчать анализ.

Инвесторы желают иметь определенные гарантии того, что ин­формация, поступившая из компаний, является пол­ной, своевременной и заслуживающей доверия. Руководство компаний имеет конкретные обязанности по обеспечению всех заинтересованных лиц достоверной информацией.

Задачей акционеров, ин­весторов и других заинтересованных сторон является проведение качественного анализа поступающей к ним ин­формации для принятия решений.

Инвесторы отлично понимают, что на свободных рынках капитала они могут получить прибыль, но могут столкнуться и с возможностью получения больших убытков. У них должна быть уверенность в том, что прибыль или иные результаты являются следствием принятых ими реше­ний, а не изъянов информации. Таким же образом и другие стороны принимают некоторые важные решения, допустим, о возможности ведения общих дел с какой-либо компанией. Они тоже надеются получить полную, точную и достоверную инфор­мация, которую перед принятием решения они могут тщательно проанализировать.

Серия банкротств и связанные с этим скандалы существенно подорвали доверие инвесторов к тем, кто несет персональную ответственность за предоставле­ние корпоративной информации. Для эффектив­ной и успешной работы рынков вся цепочка корпоративной отчетнос­ти должна заслуживать безоговорочное доверие.

Значит, руководители компаний, советы директоров, дис­трибьюторы информации, независимые аудиторские фирмы и аналитики, службы стандартизации и регули­рующие органы должны нести персональную ответственность. Концепцию цепочки корпоративной отчетности можно представить графи­чески следующим образом (рис. 1).

Говорить о необходимости повышения прозрачности заставляет потребность в более полной и качественной инфор­мации, которая сегодня страдает из-за отсут­ствия доверия. Инвесторы надеются не только на прозрачность всего, что касается компаний и их советов директоров, но также и на повышение прозрачности вза­имоотношений независимых аудиторов со своими клиентами. Они желают получать более подробную информацию о вознаграждении фондовых аналитиков, о том, насколько тщательно они выполняют свою работу, и о возможных конфликтах интересов. Определенной ясности инвесторы ждут от служб стандартизации и регулиру­ющих органов, они хотят точно знать, на основании каких положений создаются новые нормы и прави­ла, и как их проводят в жизнь.



Рис. 1

Примерная цепочка корпоративной отчетности

Эта простая схема используется для демонстрации роли и взаимосвязи различных групп и отдельных лиц, которые непосредственно занимаются подготовкой, обработкой, обменом и потребле­нием данных корпоративной отчетности. Руководители компаний и советы директоров несут ответственность за качественную подготовку или утверж­дение информации, которую может предоставить компания. Рассмотрим более подробно сущность других «звеньев» этой цепочки.

1. Независимыми аудиторами называются различные аудиторские и бухгалтерские фирмы, которые дают свои собственные заключения, касающиеся финансовой отчетности компаний, чьи акции котируются на биржах по всему миру.
2. Дистрибьюторы информации — это поставщики данных, ко­торые различными способами собирают финансовую информацию и потом распространяют ее среди заинтересованных пользователей. Сюда же относятся средства массовой информации, вэб-сайты и другие системы обмена данными, которые занимаются подготовкой обзоров и других информационных продуктов, которые касаются финансовой деятельности компа­нии.
3. Независимые аналитики – специалисты, которые на основе информации, раскрываемой компаниями, а также других сведений, оце­нивают результаты деятельности компаний и их ближайшие перспективы. Сюда же относятся фондовые аналитики, которые занимаются подготовкой исследователь­ских отчетов и дают профессиональные рекомендации по приобретению акций индивидуальным и институциональным инвесторам.
4. Инвесторы и другие заинтересованные стороны — это конечные потребители корпоративной финансовой информации. В их число входят акционеры компаний и те, кто только пла­нирует приобретение акций. Круг заинтересованных лиц может быть очень широким: работники компании, партнеры по бизнесу, оптовые продавцы и постоянные поставщики, представители общественности, различные социальные и экологичес­кие группы, а также прочие неправительственные органи­зации, проявляющие интерес к работе данной компании.
5. Службы стандартизации — это организации, устанавливающие стандарты бухгалтерского учета и аудита.
6. Регулирующие органы — различные правительственные учреждения, международные организации и даже фондовые биржи. Важная роль отводится также и законодательным органам.
7. Поддерживающие технологии — под этим термином понимаются современные интернет-технологии, в част­ности, язык финансовой отчетности (XBRL), который дает возможность исполь­зовать финансовую информацию, как внутренним пользователям, так и внешним. Сюда же входят програм­мно-аппаратные средства, предназначенные для сбора и ана­лиза информации.

Прозрачность необходима практически всем категориям: кредиторам, поставщикам, потребителям, наем­ным работникам и различным неправительственным организациям.

В повышении прозрачности у руководителей компаний и советов директоров есть свой вполне понятный интерес. Анализ состояния фирмы Pricewaterhouse Coopers показал, что не толь­ко инвесторы и аналитики, но и руководители фирмы находят выгоду для своих компаний в большей открытости. Аналитики считают, что именно открытость позволит привлечь большее количество долгосрочных ин­вестиций и внимание специалистов, облегчить доступ к новому и более дешевому капиталу, а также укрепить доверие к руководству и, тем самым, повысить курс акций.

Если высокая цена акций является результатом по­вышения их реальной стоимости, а не манипулирования ожиданиями дохода и отчетными показателями, то такие высокие курсы акций выгодны для акционеров. В том случае, когда со­здается реальная стоимость, размер рынков и их ликвид­ность устойчиво возрастают, а в результате этого процесса более бога­тыми становятся не только акционеры отдельно взятой компании, но и общество в целом.

Большинство компаний, давно работающих на рынке, привержены духу прозрачности и открытости. Некоторые компании предоставляют более полную ин­формацию о своей работе или стараются отразить свою финансовую отчетность в более понятном и простом виде. Другие компании иногда даже выхо­дят за рамки требований регулирующих органов и раскрывают нефинансовую информацию, позволяющую инвесторам составить более полное и достоверное представ­ление об их профиле. Нефинансовая информация может содержать определенные факторы стоимости, кото­рые составят базу для будущих финансовых резуль­татов. Это могут быть такие параметры, как эффективное управ­ление отношениями с клиентами, повышение потенциа­ла персонала или динамика развития инновационного процесса.

Третьи, на всякий случай, предлагают инвесторам информацию, которая дает полное представление о том, как руководство видит перспективы развития компании. Большинство серьезных компаний прибегают к услугам Интернета не только для публикации фи­нансовой отчетности, но и для рассылки всевозможных обращений своих руководителей для привлечения индивидуальных инвесторов к участию в виртуальных конференциях. Кроме этого, руководители компаний становятся бо­лее открытыми для прямого общения и обсуждения различных вопросов с инвесторами, акционерами и другими заинтересованны­ми сторонами.

В настоящее время члены советов директоров внимательным образом отно­сятся к корпоративным системам внутреннего контроля и управления рисками. Представители аудиторских фирм постоянно совершен­ствуют методологию и способы обеспечения надежности финансо­вых данных. Фирмы, которые занимаются анализом финансо­вой информации, предпринимают дополнительные меры по предотвраще­нию конфликта интересов и обеспечению высокого качества пуб­ликуемых результатов.

Сотрудники службы стандартизации проводят огромную работу для того, чтобы убедиться, действительно ли существующие стандарты бухгалтерского учета обеспечивают инвесто­ров необходимой им информацией. Регу­лирующие органы ужесточают контроль над ис­полнением обязанностей, которые возложены на перечислен­ных выше участников.

Понятно, что каждая группа участников старается добиться собственных целей и поэтому недостаточно широко смотрит на возможные пути улучшения ситуации в целом. Рынок получил объединяющую структуру, которая кон­центрирует усилия на обеспечении инвесторов и других заинтересо­ванных сторон той достоверной информацией, которая им необхо­дима для принятия решений.

Эта структура отражена на рисун­ке 2.

Одним из вариантов нового видения будущей корпоративной отчетности является трехуровневая модель обеспечения прозрачности компаний. Сегодня большие усилия направлены на то, чтобы каждый из ее уровней стал реальностью.

Вот эти уровни:

1. Всемирная система общепринятых принципов бухгалтерского учета (Всемирные стандарты финансовой отчетности — сокращенно Global GAAP).
2. Отраслевые стандарты оценки деятельности и отчетности, которые разрабатываются и с успехом применяются в конкретных отраслях экономики.
3. Высокие требования к специфической для каждой компании информации о стратегии, подходе к управлению риском, перспективных планах, политике в области выплаты вознаграждения, корпоративном управлении, критериях оценки деятельности и т.п.

. 

Рис. 2

Трехуровневая модель обеспечения прозрачности компании

Инвесторы, акционеры и другие заинтересованные стороны надеются получать только интегрированную информацию, которая поможет пользователям составить более целостное представление о компании. Пользователи информации должны иметь реальное представление об их возможностях на рынке, стратегиях и методах их реали­зации, факторах стоимости и финансовых результатах компании.

Чуть ниже мы рассмотрим более подробно смысл всех трех уровней, в том числе и возможность независимого перемещения их элементов. Так, при необходимости, информация третьего уровня может перехо­дить на второй уровень, а второго, в свою очередь, — на первый. Всегда есть реальная возможность введения дополни­тельных элементов на третий уровень.

**Первый уровень**: всемирные стандарты финансовой отчетности.

Сейчас все мировые компании формируют финансовую отчетность на базе различных общепринятых принци­пов бухгалтерского учета (GAAP). В Австралии, Японии, Гер­мании, Великобритании и США существуют свои национальные системы бухгалтерского учета. В корпоратив­ном мире ближе всего к Всемирным стандартам финан­совой отчетности (ВСФО) находятся Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО — IFRS), ко­торые называют Международными стандартами бухгалтерского учета (IAS). МСФО станут обязательны­ми в странах Европейского Союза с 2005 года.[[2]](#footnote-2)

Постепенно рынки материальных ценностей становились глобальными, глобальными делались и рын­ки капитала. Некоторые компании желают получить доступ к та­ким огромным источникам финансовых ресурсов, как фондовые биржи Лондона (10% иностранных акций), Нью-Йорка (19%) и Nasdaq (15%).[[3]](#footnote-3) Другие — хотят ис­пользовать свой капитал для приобретения ак­тивов в странах, где они ведут бизнес. Отсутствие ВСФО затрудняет процесс получения доступа на мировые рынки капитала большому числу компаний.

Негативное влияние недостоверной и некачественной информации сказывается на финансовых отношениях отдельных компаний или даже целого фондового рынка. Экономика страны в целом тоже пострадает от недобросовестных поставщиков информации. В докладе Междуна­родного валютного фонда (МВФ) говорится, что «хотя причиной кризиса стали расходы и неправильные финансовые решения частного сектора, его тяжесть существенно усугубили проблемы в управ­лении, особенно вмешательство государства в работу частного сектора, отсутствие прозрачности корпоратив­ного и налогового учета и неполнота финансовой и эко­номической информации»[[4]](#footnote-4)

ВСФО дала бы возможность всем инвесторам быстрее и точнее анализировать и сравнивать показатели деятельности компаний разных стран и целых отраслей экономики. Это обстоятельство могло бы существенно расширить выбор инвестиционных воз­можностей, так как значительно сократились бы затра­ты, связанные со сравнением финансовых показателей и рисков компаний, которые традиционно используют различные си­стемы бухгалтерского учета. Риски, связанные с различной эко­номической и политической ситуацией в стране, качеством системы управления и регулирования рынка, динамикой развития отрасли, никуда не денутся и будут существовать всегда, однако инвестор в любом случае должен получать достовер­ную и сопоставимую информацию по интересу­ющей его компании.

Регулирующие органы всех стран на первом уровне должны дать разрешение компаниям, использующим ВСФО, листинг на биржах, которые находятся в их юрисдикции. Бывают реальные случаи в мировой практике, когда некоторые компании испытывают необходимость по-прежнему пользоваться местной системой бухгалтерско­го учета.

Это не страшно, но те открытые акционерные общества, которые не перейдут на ВСФО, на протяжении всей своей деятельности будут испытывать определенные труд­ности с получением доступа к рынкам капитала в других частях мира.

**Второй уровень:** отраслевые стандарты. Благодаря глобализации, многие национальные компании, которые успешно работают в рамках отдель­но взятой отрасли экономики, все чаще сталкиваются по различным вопросам с конкурентами из других стран. В каждой отрасли условия конкуренции имеют тенденцию меняться в широких пределах. Таким же образом ме­няются и информационные потребности заинтересо­ванных сторон. Многие неправительственные орга­низации, которые вплотную занимаются вопросами защиты окружа­ющей среды и социальными проблемами, интересуются различными аспектами деятельности компаний. Если одним из них необходима полная информация о загрязнении окружающей среды, нефте- и газодобывающими компани­ями, то вторых могут интересовать трудовые отношения и система оплаты труда на предприятиях легкой промышленности развиваю­щихся стран.

Представим себе такую ситуацию: инвестор решил вложить деньги в определенную отрасль экономики. Дальше он должен сравнить результаты деятельности ряда конкурирующих между собой фирм и только после этого остановить свой выбор на понравившейся компании этой отрасли.

ВСФО как раз и является той базой, которая позволяет провести сравнитель­ный анализ, однако одного стандартного набора прин­ципов бухгалтерского учета для этого явно недостаточно. Ведь грамотный инвестор захочет получить более полное представление о резуль­татах деятельности компании в прошлом, чтобы сделать прогноз о ее перспективах. В этом случае инвесторам понадобится большой объем допол­нительной информации, причем как финансового, так и нефи­нансового характера. В качестве дополнительной финансовой информации могут служить такие по­казатели, как прогнозируемая прибыль и свободные потоки наличности, которые не отражаются ни в од­ной системе бухгалтерского учета. Дополнительная не­финансовая информация может содержать такие критерии, как интеллектуальный капитал компании или экологичес­кая чистота производства. Разработанная методология оценки одного и того же параметра может сильно изменяться от отрас­ли к отрасли. Банки, например, оценивают степень удов­летворенности клиентов совершенно по-другому, чем родильные дома и публичные библиотеки.

Но не только у гло­бальных инвесторов возникает потребность в сопоставлении результатов деятель­ности различных компаний. Для оценки конкурентных условий руководителям компаний также нужно сравнивать основные показатели своих предприятий с за­рубежными аналогами.

Именно здесь и начинаются определенные трудности. Традиционно компании, работающие в одной отрасли, предоставляют достоверную информацию о факторах стоимости, характерных лишь для нее. Но из-за отсутствия общепри­нятых определений, методов оценки и правил представ­ления эта информация поступает в разных форматах. Не все заинтересованные пользователи смогут воспользоваться этой информацией, проанализировать ее и сопоставить с набором цифр из другого отчета. Для того чтобы сделать подобную информацию, принадле­жащую второму уровню, действительно нужной и для инвесторов, и для компаний, необходима разработка единых стан­дартов. В идеальном случае, они должны определяться и разрабатываться специально созданными глобаль­ными отраслевыми группами, например, профессио­нальными ассоциациями.

Эта работа должна вестись в тесном сотрудничестве с другими участниками цепочки корпоративной отчетности, в том числе с аналитиками различных уровней, инвесторами, фирмами по ока­занию профессиональных услуг и независимыми бух­галтерами.

Законодательство должно поощрять и защищать компании, предоставляющие отчетность в со­ответствии с новыми стандартами для того, чтобы подтолкнуть их разработку. Компании, которые охотно предлагают инвесторам полезную и достоверную информацию, не должны испытывать неудобства и страдать от этого.

В мире существуют отдельные отраслевые груп­пы, которые уже используют проект, который вполне можно считать стандартами критериев второго уровня, но о масштабном движении в этом направлении го­ворить еще рано. Например, Общество инженеров-нефтяников совместно со Всемирным нефтяным конг­рессом создали совершенно новый свод принципов представ­ления, касающийся информации по запасам нефти и предлагают своим компаниям для применения, при этом подчеркивая, что они «не являются обязательными».[[5]](#footnote-5) Или взять другой стандарт — Единая система бухгалтерского учета в гостиничном деле — он обуславливает применение унифицирован­ной системы бухгалтерского учета и отчетности для отелей, здесь вводится специфический отраслевой показатель, «доход на гостиничный номер» (Revenue Per Available Room — RevPAR), и предусматриваются способы и методология его расчета.[[6]](#footnote-6)

Возможен переход неко­торых из стандартов второго уровня на первый уровень, несмотря на то, что стандарты второго уровня но­сят исключительно отраслевой характер. Таким образом, финансо­вые критерии стоимости и риска, разработанные в од­них отраслях, вполне могут с успехом применяться и для дру­гих сегментов экономики. Независимо друг от друга созданные отрас­левые стандарты могут оказаться совершенно идентичными, и легко лягут в основу новых стандартов в рамках ВСФО.

**Третий уровень:** информация, специфическая для каждой компании.

Несмотря на наличие ВСФО и существование наиболее важных финан­совых и нефинансовых критериев, признанных во всем мире отраслевых стандартов, бывают ситуации, когда инвесторам и другим заинтересованным сторонам не обойтись без информации, специфической для каждой отдельно взятой компа­нии. К такой информации можно отнести:

1. Представления правления компании о конкурирующих фирмах, в том числе об их возможностях и угрозах.
2. Тактики и стратегии использования имеющихся возможностей по созданию стоимости для акционеров и инвесторов.
3. Информация о факторах стоимости, которая очень важна для компании, но не нашла отражения в стандартах первого или второго уровня.
4. Для определенной группы однородных компаний контрольные качественные и количественные показатели, абсолютные и относительные
5. Подходящий для данной компании профиль риска и приемлемые методы управления рисками роста и падения цен.
6. Процедуры проверки на соответствие и внутренний контроль.
7. Вопросы политики компании в области выплаты вознаграждений.
8. Основные принципы корпоративного управления.
9. Принятые обязательства компании перед другими заинтересованными сторонами, помимо акционеров.

Фундаментом достойного управления могут стать перечисленные выше позиции, которые являются ин­формацией третьего уровня. Окончательное решение вопроса о том, что имен­но раскрывать в отчетности, возлагается непосредственно на руководство компании, так как информация третьего уровня является уникальной для каждой конкретной организации. Безусловно, создание четких и однозначных стандартов на информацию третьего уровня невозможно, но вполне реальна разработка общих норм, регламентирующих ее содержание, и стандартный для всех формат представления.

В этом направлении определенная работа уже ведется. Например, в Великобритании Совет по бухгалтерским стандартам (ASB) пред­ложил для широкого обсуждения разработанные изменения в фор­мы оперативного и финансового обзора компаний, ко­торые известны в США как «обсуждение и анализ руко­водством финансового состояния и результатов опера­ций».[[7]](#footnote-7)  Действуя согласно предложенным изменениям, советы директоров должны проводить анализ целей бизнеса и стратегии их дос­тижения, оценивать и идентифицировать все критерии эф­фективности управления. Совет по бухгалтерским стандартам, основываясь на постулатах второго уровня модели прозрачности, отмечает назревшую необходимость выработки и раскрытия как фи­нансовых, так и нефинансовых критериев деятельности, которые стали общими для организаций в пределах од­ной сферы экономики.

Было бы полезно, если бы в качестве дополнения к основным правилам, регламенти­рующим содержание информации третьего уровня, раз­работчики могли бы определить и формат представления информации в Интернете, а также разработать общие требования к регуляр­ности ее обновления. Например, в США с октября 2000 года «Правило справедли­вого распределения информации» предполагает одновремен­ную поставку необходимой информации всем инвесторам и аналитикам. Это послужило концом практики избиратель­ного или строго конфиденциального предоставления информа­ции.

Точно так же, как информация второго уровня мо­жет переходить в первый, сведения третьего уровня имеют возможность перемещаться на второй. К примеру, отдельно взятая компания начинает давать очень важную информацию относительно фак­тора стоимости. Конкурирующим фирмам волей-неволей приходится следовать ее примеру, при этом используя собственные методики оценки. В том случае, если инвесторы сочтут такую информацию достаточно полезной, но трудно сопоставимой в разрезе данной отрасли, они вправе потребовать ее отраслевой стандартизации. Как мы видим, пос­ле этого информация о данном факторе стоимости автоматически переходит на второй уровень модели.

Прозрачность определяет ближайшее будущее корпоративной отчетности, предусмотрительные компании будут вносить что-то свое и непрерывно экспериментировать с новыми ви­дами и форматами информации третьего уровня.

От характера стандартов, на основе которых го­товится информация, содержащаяся в отчетности компаний, будет зависеть вся процедура подтверждения ее достоверности. Для компаний, использующих ВСФО, на первом уровне проверка достоверности дол­жна быть строго обязательной. Проводить ее может независимая группа признанных аудиторских фирм, которая пользуется до­верием у большого числа компаний и общественности.

На первых порах подтверждение достоверности информа­ции второго уровня должно быть исключительно добровольным делом. Затем рынок сам определит, нужно ли ему незави­симое подтверждение соответствия предоставляемых показателей установленным стандартам. Регу­лирующие органы могут по своему усмотрению в любое время сделать проверку обязательной, тем более, если они официально узаконят обязательное использование определенных стандартов отчетности.

Обязательное подтверждение достоверности информации могут осуществлять фирмы и отдельные профессионалы, имеющие достаточную квалификацию и располагающие соответствую­щим потенциалом, безусловно, при этом они должны пользоваться безграничным доверием со стороны регулирующих органов. Кроме аудиторских фирм в эту контролирующую группу могут входить консалтинговые фирмы, которые специализируются на общих вопросах отраслевой стратегии, поставщики услуг в области предоставления информационных технологий и системные интеграторы. Для того чтобы мнение участников группы воспринималось как объективное, все они должны быть независимыми в своих суждениях, подобно нынешним аудиторским фирмам.

Аудит на втором уровне будет существенно отличаться от аудита первого уровня, уже потому, что его стан­дарты не в состоянии охватить все направления и критерии, по крайней мере, как ВСФО.

Точно таким же образом, подтверждение достоверности информации третьего уровня сначала должно быть добровольным. Однако оно вполне может стать обязательным и постепенно превратиться в ус­лугу, предоставляемую компаниями и отдельными профес­сионалами, имеющими высокую квалифика­цию, пользующимися безграничным доверием и обладающими собственной неза­висимостью. В принципе, аудит от­четности третьего уровня должен отвечать на та­кие вопросы, как: действительно ли руководство дела­ло то, о чем говорится в отчетности? Насколько соответствует внешняя стратегия организации ее внутренней политике? Правильно ли применяется стратегия управления рисками? Достаточно ли соответствует представлен­ный во внешней отчетности показатель эффективности тому, которым пользуется совет директоров внутри ком­пании?

Достоверность информации третьего уров­ня в основном касается различных аспектов по­ведения руководства и в значительной мере опирается на профессиональное суждение. Случается, что некоторые компании готовы рас­крывать только такую информацию, которую может под­твердить независимый аудитор, и ничего более. Конечно, в такой ситуации достоверность отчетности подтверждается, но полным раскрытие информации считать никак нельзя.

Сложность проведения аудита на третьем уровне заключается именно в том, что всегда существует риск, что ру­ководство компании предоставит лишь «позитивную» информа­цию, скрыв при этом основной «негатив». Когда хоть какая-то часть важной инфор­мация остается нераскрытой, ценность мнения ауди­тора подвергается большому сомнению. Представители компании, осуществляю­щей аудит отчетности на третьем уровне, безусловно, должны давать оценку полноте представляемой информа­ции при выражении своего мнения. Следует обязательно указать все ключевые категории отсутствующей инфор­мации.

Также большую роль играет формат представления информации. Даже самая точная, достоверная и полная ин­формация окажется совершенно бесполезной в плане принятия управлен­ческих решений, если она будет находиться только на доске, выставленной в штаб-квартире компании. Это утверждение является абсолютно справедливым и в отношении информации, которая должна поступать инвесторам и другим заинтересованным лицам.

В стандартах бух­галтерского учета основное внимание уделяется содержанию информа­ции, которую компании должны представлять заинтересованным лицам. В случае трехуровневой модели обеспечения прозрачности, объем раскрываемой информации будет значительно увеличен, и огромное значение приобретает формат, в котором эта инфор­мация будет передаваться, а затем использоваться акционерами, инвесторами и аналитиками.

Еще совсем недавно весь поток информации передавался только посредством бумажного носителя, других вариантов даже не предполагалось. Даже в наш век новейших технологий, информация чаще всего представляется в форматах, которые иначе, чем электронной версией бу­мажного носителя назвать трудно.

Сегодня у многих компаний появилась возможность публикации информации на основе интернет-платформы, получившей название «расширяемый язык финансовой отчетности» (XBRL), — одной из уникальных технологий цепочки корпоративной отчетности (рис. 3). Электрон­ный формат XBRL обязательно начнет играть ключевую роль в обеспе­чении прозрачности корпоративной отчетности, так как он дает возможность «связать» воедино каждый элемент передаваемой инфор­мации с точным описанием. Предложенный формат значительно расширит возможности по оценке соответствия сообщаемых све­дений ВСФО на первом уровне и существенно облегчит инвесторам доступ к информации.



Рис. 3

Поддерживающие технологии в цепочке корпоративной отчетности

Сейчас информация всех уровней представляется в фор­матах, которые опираются исключительно на бумажный носитель. Хочется остановиться на тех принципиальных возможностях Интернета и XBRL, которые повышают:

- качество передаваемой информации;

- периодичность ее представления и скорость подготовки информации;

- достоверность информации;

- полноту информации;

- надежность информации.

Для того чтобы избежать серьезных ошибок при передаче данных, используются специальные процедуры проверки введенных данных на соответствие, заложенные в язык XBRL. Они реально обеспечивают более высокую точность и внутреннюю согласованность информации. Язык XBRL дает уникальную возможность инвесторам и другим заинтересованным лицам регулярно контролировать надеж­ность источника информации и своевременно устранять вопросы, связанные с «дезинформацией», т.е. получение сведений, на­пример, из несуществующего пресс-релиза.

Еще одним преимуществом применения языка XBRL является резкое увеличение скорости получения информации пользователями. Они теряют зависимость от своих веб-браузеров при поиске необходимых баз данных. Если информация проходит в формате XBRL, соответствующий запрос формируется прямо из аналитической про­граммы, после чего необходимые данные буквально в считанные секунды вводятся в базу.

Более того, формат XBRL значительно облегчает доступ сотрудников и руководства компании к своей собственной информации. Большинство фирм имеют необходимый штат программистов и, как результат, хорошо отлаженные внутренние системы и процедуры доступа к важной информации. Язык XBRL помогает разрушить существующие внутренние барьеры, которые препятству­ют полной консолидации информации, и значительно упрощает совмест­ное использование различных внутренних хранилищ баз данных.

Очень трудно, почти невозможно реализовать «непрерывную отчетность», даже, несмотря на то, что сегодня компании охотно публикуют и регулярно об­новляют полную информацию на своих веб-сайтах, в среде, которая, в конечном счете, ори­ентирована на бумажные носители. Прибегая к помощи XBRL, инвесторы получают мгновенный доступ к инфор­мации компаний сразу же после ее публикации. Но периодичность выдачи компаниями своей ин­формации напрямую зависит от ее важности для заинтересованных сторон, и от того, насколь­ко часто совет директоров компании получает обновленный поток информа­ции для внутреннего использования.

Наибольшую ценность представляет та информация, которую пользователи имеют возможность самостоятельно получать из множе­ства источников и в дальнейшем пользоваться ею по своему усмотрению в различных прикладных программах, например, для аналитических исследований разного характера.

Таким образом, информация, почерпнутая из финансовой отчет­ности компании, может быть проанализирована и сравнима с соответ­ствующими данными из аналитических обзоров, кроме того, ее можно будет пере­давать кому-нибудь еще для дальнейших аналитических исследова­ний.

Стоимость информации в среде XBRL будет в идеальном случае стремиться к нулю, и инвесторы будут иметь возможность получить доступ к гораздо более полной и достоверной информа­ции. Все, что пока скрыто в целых горах бумаги, будет открыто пользова­телям.

При профессиональном применении такая информация поможет сделать более глубокий анализ и принципиально повысит качество как внут­ренних, так и внешних решений.

Формат XBRL посредством специального программного обеспечения трансформирует электрон­ную «бумагу» в нечто более динамичное, сравнимое с известными ба­зами данных. Язык XBRL и находящиеся в данный момент на стадии разработки новейшие пакеты прикладных программ позво­лят инвесторам напрямую выходить на рынок, легко и быстро осуществляя некогда сложный анализ.

Сегодня крупные брокерские фирмы и институцио­нальные инвесторы, вооруженные программным обеспечением и современной компьютерной техникой, имеют значительное преимущество, так как современные аналитические исследования в зна­чительной мере базируются на информации на бумаж­ном носителе, а значит, требуют усилий большого количества работников и огромной подготовительной ра­боты. Индивидуальные инвесторы не имеют достаточных финансовых средств для организации работы с базами данных в таком масштабном объеме.

Повсеместное применение формата XBRL практически уравняет шансы «игроков» на рынке в результате сокращения сто­имости сбора данных для анализа, на поиск которых бу­дут уходить считанные секунды.

Несмотря на все свои неоспоримы достоинства, среда XBRL не явля­ется достаточным сводом стандартов финансовой отчетности. Для получения эф­фективных результатов применения XBRL, следует иметь разработанные и утвержденные общие стан­дарты международной отчетности. Релевантность и полнота ин­формации, представленной в формате XBRL, будет в точности такой, какую обеспечивают стандарты ее подготовки. Для будущего корпоративной отчетности имеет решающее значение инфор­мационное наполнение, подготовленное в соответствии с основополагающими стандартами и повсеместное использование формата XBRL.

**1.2. Трехуровневая модель прозрачности и параметры бухгалтерского учета**

ВСФО на сегодняшний день является совокупностью стандартов представления отчетности о финансовых результатах компании за определенный пе­риод времени и служит базовым фундаментом трехуровневой модели обеспече­ния прозрачности компании. Сейчас любая страна, которая имеет откры­тый рынок капитала, придерживается либо собственной систе­мы общепринятых принципов бухгалтерского учета (GAAP), либо практикуются заимствованные нацио­нальные или международные стандарты. Качество этих стандартов не всегда удовлетворяет широкую аудиторию инвесторов и других заинтересованных сторон, равно как и принципы их неукоснительного соблюдения.

Основная масса национальных бухгалтерс­ких стандартов опирается, главным образом, на принцип учета по цене приобретения и поэтому подвергается суровой критике специалистов международного уровня. Под сомнение релеван­тность подобной модели ставит усложнившаяся в наши дни экономическая обстановка. Основное внимание рынков капитала обращено на стоимость, которая значительно отличается от цены приоб­ретения.

В адрес GAAP критические замечания выражались еще до начала банкротства компании Enron; сейчас число критиков существенно выросло, а их голоса звучат все увереннее, особенно в США. Фирма Pricewaterhouse Coopers проводила масштабные исследования в различных отраслях, результаты работы наглядно показали, что лишь около 20% инвес­торов, аналитиков и советов директоров компаний считают финансовую отчетность, подготовленную на основании действующей системы GAAP, необходимой для получения представления о реальной стоимости компании. И только 60% опрошенных говорят о ней как о до­вольно полезной.

В одной из публикаций журнала Business Week за 2001 год говорится: «Многие институциональные инвесторы, большинство аналитиков с Уолл-Стрит и даже многие бухгалтеры говорят о нерелевантности GAAP».[[8]](#footnote-8) В той же статье приводятся такие слова одного из извест­ных критиков GAAP США Роберта Уилленса (главного эксперта по бухгалтерскому учету компании Lehman Brothers, Inc.): «Я не знаю никого, кто мог бы для чего-либо использо­вать показатель чистой прибыли, определенный в соот­ветствии с GAAP». Широкое распространение нестандартной формальной отчетности не удовлетворяет многих потребителей информации, и они считают себя вправе требовать, чтобы результаты таких отчетов обязательно согласовывались с результатами стандартной отчетности или, в крайнем случае, приводились вместе с ними. В то же время нельзя не согласиться с тем доводом, что базовым фундаментом для оценки эффективности работы и фор­мирования внешней отчетности должны стать хорошие, безусловно, соблюдаемые стандарты бухгалтерско­го учета.

Критические замечания, поступающие в адрес существующей системы GAAP, можно проанализировать и условно разбить на три группы. По мнению авторитетных критиков, существующая система GAAP:

1. Не препятствует «игре в доходы», в которой принимают активное участие, как руководители компаний, так и рынки капитала, на основании того, что в течение довольно длительного периода времени прибыль считалась наиболее важным критерием эффективности.
2. Не достаточно учитывает или не совсем раскрывает некоторые виды информации относительно нематериальных активов.
3. Не дает полного представления о создании стоимости, потому что является смешанной моделью. А в разных странах и отраслях экономики фигурируют совершенно неадекватные понятия амортизированных затрат, остаточной стоимости и реальной стоимость, определенных финансовых инструментов и прочих активов.

В адрес прибыли также звучит много критических замечаний. Специалисты убеждены, что рынок капитала в основном ориентируется на на­личные доходы, а не на прибыль, определенную методологией GAAP, при оценке итогового финансового результата, в настоящее время даже показатель на­личного дохода не фигурирует в системе GAAP. Известно, что GAAP не охватывает и многие другие важные факторы стоимости. Основной упор делается на то, что прибыль, безусловно, является ключевой мерой эффективнос­ти, но ее значение, как лакмусовой бумажки будущей стоимости, постепенно сни­жается с течением времени. В результате, для инвесторов перестало быть абсолютным ориентиром отношение цены акции к доходу по ней (коэффициент Р/Е).

Большой поток нареканий вызывает ничем необоснованный рост чис­ла правил бухгалтерского учета и их заметное усложнение в связи с попытками адаптировать стандарты GAAP к быстро меняющим­ся экономическим условиям разных стран. Теперь даже опытным экономистам и аналитикам финансовую отчетность становится все труднее понимать, сопоставлять и трактовать. К тому же компании имеют право вводить собственные не­стандартные показатели итоговых результатов, которые, по их мнению, нагляднее отражают результаты финансовой деятельности.

Одной из наиболее распространенных причин, ограничива­ющих полезность коэффициента Р/Е, считают реальное заниже­ние прибыли в результате того, что в соот­ветствии с GAAP некоторые немате­риальные активы, например, опытно-конструкторские и научно-исследовательские работы отражаются в графе текущих расходов. В том случае, если бы эти зат­раты отражались в балансе как увеличение капитала или долгосрочные активы и подлежали амортизации, текущие до­ходы в периоды инвестирования были бы выше.

Учет нематериальных активов исключительно важен. Расчеты показали, что отноше­ние рыночной стоимости к балансовой стоимо­сти (разности между отраженными в бухгалтерском учете активами и обязательствами компании в какой-либо промежуток време­ни) для тех компаний, по акциям которых рассчитывается индекс Standard & Poor's 500, в начале 80-х годов находилось на уровне 1,3. В 1997 году оно выросло до 6,5. После трагедии 11 сентября 2001 года курс акций резко упал, это отношение опустилось до 5,4, а к 31 марта 2002 года вообще сни­зилось до уровня 4,3.

Баланс, сформированный на цене приобретения, от­ражает в среднем около 20% рыночной стоимости компа­нии, а остальные 80% обусловлены нематери­альными активами, нефинансовыми факторами стоимос­ти и, как ни странно, разницей между первоначальной ценой и рыночной стоимостью активов. В последнее время стали предметом пристального внимания неотраженная стоимость фондо­вых опционов и забалансовое финансирование, которые находятся явно на другой стороне такой «бухгалтерии». Согласно положениям GAAP, в балансе не нашло своего отражения арендованное имущество, активы некоторых эконо­мических объектов специального назначения и активы, которые полностью самартизировались, но сохранили ре­альную стоимость. Подобное несоответствие заставляет задуматься об учете, основанном на реальной стоимости, который бы дал возможность более точно и конкретно отражать «истинную» стоимость принятых на баланс активов. Но существуют и другие нематериальные активы, такие, как лояльность клиентов и брэнд, для многих из них пока нет абсолютно надежных методик оценки, и на которые все чаще обращают свое внимание критики.

В полной мере невозможно утверждать, что GAAP способствует так называемой, «игре в доходы». Игре, которую проще опи­сать, чем принять в ней участие.[[9]](#footnote-9) Она заключается в том, что внимание рынка приковано к чистой прибыли и доходу на акцию, а рост курса ак­ций является бесспорным следствием стабильного и предсказуемого роста доходов, особенно, если он гораздо выше ожидаемого. Некото­рые руководители компаний, благодаря опыту, очень умело манипулируют рыночными ожиданиями доходности следующего периода и абсолютно точно могут построить прогноз, как дер­жаться на нужном уровне или даже немного превзойти его.

Критики считают, что GAAP дает руково­дителям компаний слишком много свободы, которая дает возможность показывать необходимый им уровень прибыли в любом отчетном периоде. Проведенные эмпирические исследования не видят взаимо­связи между соответствием ожиданию доходности и при­былью на акционерный капитал, даже, несмотря на глобальное распространение «игры в до­ходы». Можно рассмотреть реальный пример из жизни. Руководство хорошо известной сегодня компании Enron всегда стре­милось держать прибыль на уровне ожиданий или выше, что, в итоге, очень дорого обошлось и самой компании, и за­интересованным сторонам. Начиная с конца 1998 года на протяжении 12 кварталов, финансовые по­казатели Enron соответствовали единодушным оценкам аналитиков или превышали их. Реакция рынка капитала была предсказуемой и однозначной. В семи случаях в течение 24 часов после объявле­ния прибыли компании Enron курс ее акций повышался, и только в пяти — снижался.

Критический взгляд специалистов на центральное значение прибы­ли не дает поводов полагать, что прибыль текущего и прошлых периодов перестала быть важнейшим критерием финансовой эффек­тивности компании. Принципиально важным для определения раз­мера созданной стоимости является знание инвесторами, насколько эффек­тивно руководство компании использует вверенный ему капитал. Полученная прибыль является, безусловно, важным по­казателем, но инвесторы чаще всего заинтересованы в осведомленности других кри­териев. Несерьезно питать иллюзии, что единственный показатель даст возможность полно и адекватно характеризовать эффективность руковод­ства в любой период времени. Рынок капитала су­дит на их основе о будущем потоке денежных средств, ко­торый определяет стоимость компании.

Поэтому многие другие финан­совые показатели, наряду с нефинансовыми критериями, вроде данных второго уровня об удовлетворенности клиентов и текучести кадров и информации третьего уров­ня, имеют очень большое значение. Система GAAP является смешанной моделью стандартизации, в которой в разных странах и отраслях экономики бытуют понятия цены приобретения, амортизированных затрат, остаточной стоимости и реальной стоимости, определенных финансо­вых инструментов и прочих активов.

Переход на систему ВСФО (рис. 4), потребует решения этих задач на разных уровнях и плодотворного сотрудничества множества заинтересованных сторон. К ним относятся национальные службы стандартизации, основ­ные регулирующие органы, правительство, корпоратив­ные сообщества, независимые аудиторы. К числу ключевых вопросов можно отнести:

* разработку согласованного подхода к стандартам бухгалтерского учета и точное определение сферы их применения;
* согласование фундаментальных концептуальных разногласий;
* более конкретное сближение международных и национальных стандартов.



Рис. 4

Первый уровень трехуровневой модели обеспечения прозрачности

При многостороннем решении этих проблем все участники должны обратить особое внимание на обеспечение полной прозрачности, вы­сокого качества отчетности и профессиональное управление ком­паниями. Прежде всего, повышения уровня профес­сионального и общего образования потребует переход на ВСФО от всех участников.

Акционеры, инвес­торы и другие пользователи финансовой информации, национальные службы стандартизации, основные регу­лирующие органы, правительства, корпоративное сообщество и независимые аудиторы должны совместными усилиями определить единственно верный подход к разработке этих стандар­тов и сферу их применения, только в этом случае будут достигнуты основные цели, поставленные перед ВСФО.

Чему от­дать предпочтение: правилам или принципам? Этот вопрос сегодня тревожит умы передовых экономистов планеты.

Подобная полемика приобрела весьма язвительный характер в некоторых странах после банкротства американской компании Enron. Фриц Болкештейн, комиссар Европейского союза по налогам и таможенному союзу, пошел на откры­тое осуждение «поваренной работы» GAAP США и при­звал Соединенные Штаты перейти на МСФО.

Сторонники стандартов, которые ориентированы на прин­ципы, активно критикуют «жесткие пути следования», которые устанавливают подход, ориентированный на соблюдение правил. Нельзя не согласиться с тем, что абсолютно четкие и конкретные правила призывают к следо­ванию букве стандарта, а не его духу. Ведь конкретное указание того, что вы должны делать, чаще всего точно определяет то, чего от вас совсем не требуют.

На определенные принципы опираются буквально все стандарты бухгалтерского учета. При появлении на рынке новых видов операций и мо­делей ведения бизнеса, происходит разработка и новых стандартов. Когда тем, кто пользуется стандартами, что-то становится не понятно, они требуют разъяснения, а в итоге получают соответствующие правила. Так получается, что чем больше ясность, тем сложнее пра­вила. Число новых правил неуклонно растет из-за необходимости охвата бо­лее узких типов операций даже в модели, четко ориентированной на принципы. Принци­пы же могут трансформироваться в правила по мере того, как формулировки стандарта становятся более детальными. Если необходимо добиться чтобы стандарты оставались ориентированными на общие принципы, главное внимание в них должно уделяться фиксированию и отражению экономи­ческого смысла операции. Обобщая сказанное, можно утверждать, что стандарты, ориентированные на принципы, должны:

- быть довольно широкими;

- соответственным образом отражать экономический смысл проводимых операций;

- гарантировать одинаковый подход к аналогичным операциям;

- приводить достаточное количество альтернативных вариантов, исключений или компромиссов;

- добиваться прозрачности и полноты отчетности, которые сделают ее полезной для принятия решений.

Именно с наличия широких принципов начинаются стандарты, опирающиеся на эти краеугольные кам­ни. При возникновении необходимо­сти, в них могут вкрапляться вспомогательные правила и пояснения с наглядными примерами. Правила ни в коем случае не должны про­тиворечить базовым принципам, и они не обя­заны отвечать на все вопросы или содержать конкретные прави­ла для каждого частного индивида, на все случаи жизни. В тех ситуациях, которые не попадают под конкретные правила, аудиторы должны руководствоваться общими принципами.

Не следует думать, что подход, ориентированный на принципы, реализовать очень просто. Чтобы он заработал, все участники цепочки должны ре­ально отдать много сил. Руководите­ли компаний должны набраться терпения и мужества и предоставлять инвесторам именно ту информацию, которую те действительно хотят получить, и не прикрываться принципами, как своеобразным щитом.

Сотрудники аудиторских фирм должны доброжелательно оказать помощь клиентам, чтобы установить «наилучший», а не «минимально приемле­мый» порядок бухгалтерского учета. Им предстоит сми­риться с более высокой степенью неопределенности и не искать свод правил, которые снимут с них львиную долю ответствен­ности перед руководством компаний и инвесторами. Представители службы стандартизации и регулирующих органов должны основательно подготовиться к принятию стандартов, которые постоянно требуют оценок на основе профессио­нального суждения, признавая, что устано­вить правило для каждой мыслимой ситуации практически невозможно.

Всем ли необходимы ВСФО?

Это еще один наболевший вопрос, по которому нужно найти компромиссное решение, иногда формулируют как «широкая сис­тема стандартов/узкая система стандартов». Ведь в настоящее время далеко не все компании имеют доступ к глобальным и национальным рынкам капитала. Поэтому и возник этот вопрос и следует на него однозначно ответить: для кого разрабатывать ВСФО — абсолютно для всех компаний или только для тех, кото­рые имеют доступ к глобальным и национальным рын­кам капитала?

В США существуют некоторые стандарты, которые распространяются исключительно на открытые акционерные общества. Например, такие показатели, как сегментная отчетность и прибыль на акцию. В Канаде и Великобритании существуют упрощенные системы GAAP, на которые опираются круг малых и средних предприятий. Логично на начальном этапе разработать всемирные стандарты, ориентированные на тех, кто работает на глобальных рынках.

Также большие отличия имеют отраслевые системы стандартов. В США на протяжении многих лет узаконена система узкоспециализированных правил для многих отраслей экономики. Другие же нацио­нальные системы и МСФО совсем не предусматривают подобной узкой специализации, за исключением, пожалуй, сферы финансовых услуг.

Под большое сомнение специалистами ставится сама возмож­ность применения специализированного подхода, при­нятого в США, так как происходит сближение отраслей экономики и формирование более широких секторов. В соответствии с положениями трехуровневой модели обеспе­чения прозрачности компании широкие принципы должны распространяться абсолютно на все отрасли экономики, а стан­дарты, которые являются специфическими для конкретных отраслей или ви­дов деятельности, должны строиться на базе общих принципов.

Для успешного прохождения следующего этапа участникам цепочки - составления корпоратив­ной отчетности - необходимо принять решение по таким ключевым вопросам, как:

* что именно принимать за основу — цену приобретения или реальную стоимость;
* какую информацию должна содержать отчетность о финансовых результатах деятельности;
* какую информацию должна содержать отчетность по нематериальным активам;
* что вкладывать в понятие «отчитывающийся хозяйствующий субъект».

Наи­большие споры специалистов вызывает вопрос о том, как учитывать акти­вы в балансе — по цене приобретения или реальной ры­ночной стоимости. В рыночных отношениях в данный период времени используется сме­шанная модель: одни активы учитываются по цене при­обретения, другие — по реальной рыночной стоимости. В результате получается, что учет активов даже одного класса, может проводиться на различной ос­нове. На практике цена приобретения используется для от­ражения в отчетных документах стоимости активов в неденежных статьях, хотя во многих странах мира недвижимость и некоторые основные средства периодически проходят процесс переоценки.

Совершенно очевидно, что инвесторам следует знать реальную стоимость активов компании, в частности вос­становительную, текущую и ликвидационную. Достоверная информация дает более реалистичное представ­ление о платежеспособнос­ти и ликвидности компании, а также возможности выполнять взятые обязательства в раз­личных ситуациях.

Сторонники учета по цене приобретения утверждают также, что такой подход ведет к волатильности прибыли компании, так как в зависимости от рыночных условий, цены то растут, то пада­ют. Стоит заметить, что такая волатильность является прямым отражением базовой экономической реальности. Она однозначно указывает на необходимость поиска наиболее достойного спосо­ба представления отчетности на основе реальной сто­имости. При этом когда происходит смещение акцента с прибыли на поток денежных средств, волатильность прибыли вообще не должна влиять на курс акции, если те­кущий и прогнозируемый потоки денежных средств имеют относительно стабильное состояние.

Однако существует вполне доказуемая противо­положная точка зрения, сторонники которой считают, что учет активов и обязательств по реальной стоимости позволя­ет руководству компании медленно сглаживать колебания прибыли, хотя это не всегда зависит от вида оцениваемых активов.

Руководство ком­паний должно раскрыть ключевые допущения, исполь­зованные при расчете основных показателей, только в этом случае повысится их полезность и сопоставимость на основе реальной стоимости. Впоследствии рынок даст соб­ственную оценку обоснованности применения этих допущений и точ­ности расчетов. Смысл этого заключается в компромиссном выборе, который следует сделать между большей релевантностью информации о реальной стоимости и более высокой достоверностью данных о цене приобретения.

От очень многих факторов зависит определение правильного соотношения. Этот вопрос очень сложен и требует более глубокого изучения, научного подхода и широкого обсуждения. Не стоит ожи­дать, что окончательный ответ будет найден мгновенно, однако в результате появления новых анали­тических и эмпирических методов и объединения рынков разных типов, нынешние проблемы оценки по реальной стоимости в будущем вполне могут исчезнуть.

Международные организации - Совет по международным стандартам бухгалтерского уче­та (IASB) и Совет по бухгалтерским стандар­там (ASB) Великобритании, объединившись, разрабатывают масштабный проект по по­иску новых путей совершенствования представления элементов в отчете о прибылях и убытках, использования принципа полной прибыли.

Аналогичная работа ведется и Советом по стандартам финансового учета (FASB) в США. Специалистами изучается возможность группирования сходных статей по их базовой устойчивости и применимости для дальнейшего прогнозирования по собственным методикам. Также рассматривается необходимость выработки стандартных определений для таких финансовых показате­лей, как операционная прибыль и прибыль до уплаты про­центов, налогов, списаний и начислений амортизации (EBITDA). В соответствии с проектом должны быть вырабо­таны более конкретные определения показателей, которые описывают движение денежных средств, таких, как свобод­ный поток наличности и наличные доходы.

Значение проекта усилится, если начнется переход на финансовые показатели, более реально отражающие сто­имость. Инвестор получит полезную информацию и сможет развеять беспокой­ство, связанное с волатильностью, ассоциируемой с учетом по реальной стоимости, в том случае, если произойдет отделение изменений стоимости от начисленных доходов в отчете о прибылях и убытках.

Стандарты отчетности, охватывающие нематериальные активы, которые дей­ствуют в разных странах, имеют очень существенные различия. МСФО позволяют руководству компаний от­носить на счет капитала в балансе больше видов нематериальных активов, чего не допускают американские стандарты бухгалтерского учета. В то же время, ни один из существующих в мире стандартов не позволяет в отчете показывать отдельно такие статьи, как «интеллектуальный капитал», «ноу-хау», «лояльность клиентов» и т.п., а также распространять на эти статьи бухгалтерское определение актива.

Достаточно точно и надежно определять стоимость многих неосязаемых ценностей нынешнее состояние методологии не позво­ляет. Именно по этой причине информация о них должна располагаться на втором и третьем уровнях трех­уровневой модели обеспечения прозрачности компании.

Вопросы, которые затрагиваются специалистами в споре, носят очень принципиальный характер. Очень важно определиться в том, какие хозяйствующие субъек­ты обязаны представлять консолидированную отчетность, каким образом вести бухгалтерский учет на совместных предприятиях, других объектах инвестирования и в альянсах, а также какую информацию следует вводить в примечания к фи­нансовым отчетам. Международные стандарты финансовой отчетности по многим вопросам и позициям существенно отличаются от национальных стандар­тов, включая и стандарты США. Это обстоятельство прекрасно объясняется наличием местных обычаев, традиций и деловой практики. Чтобы добиться устранения конкретных расхождений, необходима большая работа, направленная на сближение мнений или под­ходов. Сближение должно произойти, прежде всего, по следующим основным вопросам и позициям.

Признание дохода. Это основополагающий, но очень сложный вопрос о том, с какого момента при­знавать доход от операции и в каком размере.

Граница между обязательством и капиталом. Этот вопрос должен дать исчерпывающий ответ, где должна проходить линия, отделяющая одно от другого, и каким образом поступать со сложными финансовыми инструментами, которые включают элементы и обязательства, и капитала. Учет выплат акциями или другими ценными бумага­ми. Эта форма оплаты труда работ­ников была принята в США, и сейчас она стала предметом непрекращающихся дискуссий вследствие ее распрос­транения по всему миру, ведь во многих странах до сих пор не существует стандартов учета подобных платежей. Это заставило IASB внимательнее взглянуть на проблему. В США этот вопрос по-прежнему вызывает горячие споры и FASB пристально следит за действиями IASB. Опре­деление порядка учета расходов такого вида становится лучшим ответом на вопрос, но существуют очень се­рьезные разногласия, связанные с оценкой этих расходов, кото­рые предстоит решить в ближайшем будущем.

Существование стандартов со сходными принципа­ми, но различными правилами. Это особая группа стан­дартов, касающаяся учета пенсий и подоходного налога. Основная масса стандартов имеет один и тот же базовый подход, но некоторые конкретные правила имеют существенные различия, что, в конечном счете, может вылиться в значительные расхождения при составлении корпоративной отчетности.

Отсюда следует вывод, что к появлению единообразной глобальной отчетности простое сближение стандартов бухгалтерского уче­та не приведет.



Рис. 5

Службы стандартизации и регулирующие органы в цепочке корпоративной отчетности

Исследовательские работы, проведенные в этом направлении, показывают, что для решения этой проблемы необходим более общий подход к анализу и регулированию. На рисунке 5 отображена роль служб стандартизации и регулирующих органов в цепоч­ке корпоративной отчетности. Такие понятия, как общепринятая интерпрета­ция, аудит высокого класса и курс повышения уров­ня специального и общего образования для тех, кто бу­дет заниматься разработкой и использованием этих стандартов входит в число основных условий создания подлинно Всемирной системы стандартов фи­нансовой отчетности.

Первый уровень является составной частью широ­кого видения прозрачного трехуровневого мира, работы по его внедрению ведутся, разрабатываются масштабные проекты с привлечением светил мировой экономики. В деле создания ВСФО также есть вполне реальные и осязаемые успехи.

В состав Совета IASB входят 14 членов, они устанавливают тесные связи с организациями, которые занимаются подготовкой и раз­работкой стандартов бухгалтерского учета в Австралии, Канаде, Новой Зеландии, США, Великобритании, Франции и Японии. Усилия IASB не остаются без реальной поддержки множества меж­дународных организаций, в том числе Международной орга­низации комиссий по ценным бумагам (IOSCO), и таких всеобъемлющих органов, как Европейская комиссия и Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) в США.

По сути, IASB не наделена властными полномочиями, которые позволяли бы принуждать компании пользоваться МСФО. В мире этих возможностей не имеет ни одна глобальная организация. Только добровольное участие государств будет иметь решающее значение для придания этим стандартам подлинно международного статуса, особенно необходимо заинтересованное участие регулирующих органов.

«План действий в области финансовых услуг», который был принят и утвержден в мае 1999 года, и доклад Ламфалусси «О регулировании европейских рынков ценных бумаг», прозвучавший в феврале 2001 года, стали решительными шагами Европей­ского сообщества в направлении всемирных стандартов. Эти работы поддержал Европейский парламен­т, они вызвали активное одобрение на высших уровнях в странах.

Теперь необходимо сконцентрировать все усилия на создание еди­ного рынка капитала, который повысит ликвид­ность европейских компаний в результате понижения стоимости капитала.

План определяет конкретные сроки перехода всех компаний Европей­ского Союза, чьи акции котируются на фондовых бир­жах, на МСФО. Эксперты подсчитали, что это коснется примерно 8700 компаний, которые представляют около 25% мировой рыноч­ной капитализации. Если США (примерно 52% мировой рыночной капитализации) и Япония (9%)[[10]](#footnote-10) также согласятся с МСФО, то эти стандарты можно будет с полным правом считать гло­бальными. Остальным странам придется также перейти на МСФО, если они планируют включить­ся в систему мировой экономики.

Перед мировым сообществом ставится непростая задача - убедить корпоративное сообщество США перейти на МСФО, поддержка этой ведущей страны в этом вопросе жизненно необходима.

Одна из трех общих моделей решения задачи получила название модели сближения, она с успехом реализуется посредством сотрудничества IASB с национальными службами стандар­тизации. Модель предполагает объединение GAAP США, а также дру­гих основных национальных стандартов и МСФО с единственной целью построения «лучшего из миров». Состязательная модель имеет другое направление развития, она доверяет решение вопроса непосредственно рынку капитала. Согласно ее принципам, компании имеют право самостоятельно выбирать, какую систе­му — МСФО, GAAP США или что-то иное — использовать на фондовых биржах, где котируются их акции.

Третья модель является эволюционной, она объе­диняет в себе характеристики двух предыдущих моделей и со­здает особые условия, при которых конкуренция компаний ведет к сбли­жению позиций по мере того, как службы стандартиза­ции принимают все лучшие достижения.

Прежде чем новые стандарты приобретут законный ста­тус и получат глобальную поддержку, они должны пройти всесторонне «испыта­ние рынком».

Когда стандарты допускают противоречи­вую интерпретацию, необходимо создать международную группу авторитетных специалистов, которая смогла бы разобраться в создавшейся ситуации и дать официальное толкование.

Комитет должен тесно сотрудничать с соответствующими национальными органами для того, чтобы процесс сбли­жения стандартов не замедлял своего развития в ре­зультате появления национальных трактовок противоре­чивого характера, как, например, это произошло с оперативными группами по чрезвычайным вопросам Великобритании (UITF) и США (EITF).

В настоящее время создание контролирующего органа жизненно необходимо, потому что мировая практика показала, что рядом с интерпретацией всегда должен находиться контроль ис­полнения. В разных странах традиции контроля и методика соблюдения стандартов бухгалтерского учета существенно от­личаются друг от друга. В США эта SEC отвечает за регулирование национального рынка и поэтому данная функция возложена на него. В Великобритании правительство доверяет функцию контроля представителям независимого коми­тета. Целый ряд стран с вопросом кон­троля вообще пока еще не определился, но безусловным является то, что контролирующий орган отделен от службы стандарти­зации.

Сложным вопросом, который рассматривается в работе, является создание органа по контролю за ВСФО, который не может быть создан без эффективного взаимодействия национальных органов по контролю. Проблематика создания контроля имеет ряд отличий от проблемы разработки единых стандартов, но существенное различие заключается в том, что разработка стандартов может осуществляться единственной организацией, а вот контролирующий орган должен размещаться в каждой стране. Также должен открываться доступ к судебной системе с целью преследования нарушителей – только при таких условиях работа органа по контролю будет эффективной.

Одним из альтернативных решений можно считать решение принятия особого органа, к примеру, Международного комитета контроля соблюдения стандартов финансовой отчётности, который напрямую не будет заниматься судебными разбирательствами и преследованиями, но будет следить, чтобы органы по национальному контролю соблюдали общепринятые стандарты в бухгалтерском учете. Такой орган обязан отличаться по своим функциональным обязанностям от IASB разработчиков и групп, обеспечивающих интерпретацию стандартов – IFRIC.

Актуальным вопросом является проблема отставания стандартов от модернизации и перемен, происходящих в мире. Подлинная работа будет доступна исключительно после создания ВСФО. По истечении определенного времени принципы, которые формулируются ВСФО, могут стать правилами, что непременно потребует создания инструкций, которые бы растолковывали и разъясняли их основные концепции. Еще одной отличительной особенностью является то, что они требует определенного пересмотра стандартов по мере развития ситуаций, а также определяют в связи с этим соответствующие процедуры. В случае несоответствия стандарта и цели, первые должны отменяться, либо подлежать изменению с учетом более современных положений, только постоянное обновление и «пересев» стандартов и правил обеспечит правильное функционирование ВСФО.

**1.3. Правила соблюдения отраслевых стандартов**

Если мы хотим добиться прозрачной работы для всех, то создание только лишь ВСФО, никак не обеспечивает прозрачность всех действий. По замыслу организаторов, уже первый уровень, благодаря сравнительному анализу финансовых показателей, должен обеспечить сравнительный анализ всех участников рынка. Но лица и компании, вкладывающие реальные деньги в развитие конкретного дела, безусловно, хотят знать о предмете, в который вкладывают свои денежные ресурсы, более полные данные о суммарной эффективности и перспективе развития интересующих их компаний. Такая информация относится к информации второго уровня. Наиболее распространенная система учета, устроенная на основе GAAP, не способна раскрыть информацию подобного типа.

Практика показывает, что некоторые компании в более ранние сроки уже оказывали услуги по предоставлению информации подобного типа, более того, после банкротства Enron, объем такой информации увеличился. Несмотря на это, накопленные объемы информации на самых разных носителях, не могут решить проблему, которая складывается из двух основных составляющих.

1. Определение главных факторов, имеющих значение для определения стоимости в конкретных отраслях экономики и разработка наиболее общих и основных показателей для них.
2. Разработка системы, обеспечивающей сопоставимость данных для любой взятой отдельно отрасли в целом для всей глобальной системы.

Современная мировая экономика подразумевает конкуренцию различных фирм и компаний в мировом масштабе. Именно поэтому сравнение финансовой деятельности должно идти, не обращая внимания на национальную принадлежность компании. Иначе говоря, надо сравнивать российские банки со швейцарскими, японских автомобилестроителей с поляками и т.д.

Такая практика проста и естественна, она складывается из нескольких основных постулатов.

1. Существующая финансовая отчетность по системе GAAP, несмотря на свою кажущуюся законченность, не может осветить все факторы, определяющие стоимость продукта, т.к. некоторые факторы имеют не финансовую природу.
2. Существует сложившаяся методика определения стоимости для каждой отрасли. Они далеко не всегда одинаковы.
3. Существуют многочисленные примеры, когда в одной отрасли, одни и те же факторы оцениваются разными методами.

Такая информация требуется для принятия решений по инвестированию или принятия важных решений для тех или иных компаний. Для получения релевантной информации, сравнивать необходимо все компании в отрасли. Естественно, инструменты для определения показателей должны быть общепринятыми. Самым подходящим методом объединения разных методик является стандартизация. Система стандартов составляет основу, позволяющую сделать деятельность компаний прозрачной. Даже ярые противники стандартизации, наблюдая за процессами, происходящими в мире, вынуждены согласиться, что для получения наиболее полной информации о деятельности различных компаний, создание стандартизованной системы – необходимо.

Стандарты, позволяющие получать информацию второго уровня, уже разработаны и применяются во многих странах, более того, официальные органы стандартизации признают необходимость создания системы для получения полной информации о деятельности компании. В связи с этим возникает вопрос о том, как должны выглядеть стандарты для получения информации второго уровня, какие организации должны их разрабатывать и кто должен контролировать их применение. Наиболее естественным решением этих проблем, будет разработка таких стандартов самими участниками процесса учета и выдачи информации второго уровня. В этом должны поучаствовать и аудиторы, и инвесторы, и аналитики. Только при полном взаимодействии родится хорошая и удобная в работе система. Новообразования, получившиеся в процессе создания новых стандартов, самым естественным образом вольются в систему и станут регулирующими органами. В случае бездействия заинтересованных сторон, стандарты могут быть разработаны сторонними организациями, тогда они будут значительно менее удобными для работы.



Рис.6 Модель, показывающая виды информации компании

В США Советом по стандартизации финансового учета (FASB) была проведена большая работа по исследованию интереса к отраслевой отчетности. Были рассмотрены восемь отраслей промышленности и выявлены дополнительные показатели в их финансовой отчетности.



Рис. 7

Путь прохождения отчетности и разработка стандартов

Эта работа должна была показать, что добросовестные и открытые для сотрудничества фирмы, уже сейчас сами, без принуждения раскрывают много дополнительной информации о своей деятельности. В целом, проделанная работа подтвердила эти предположения. Были обобщены основные положения о лучшем освоении инвестиционного потенциала фирмы. Они приведены ниже.

1. Большинство компаний, не дожидаясь законодательных указаний, показывают в отчетности все необходимые сведения для возможных инвесторов.
2. Меняющаяся экономическая обстановка благоприятствует подаче дополнительных сведений.
3. Достоверная информация включает и недостатки в работе фирмы.
4. Наиболее ценная информация позволяет оценить реализацию ранее заявленных планов.
5. В выводах исследований рекомендовано всем компаниям наращивать объемы предоставляемой информации и методологию ее предоставления.

В отчете FASB, красной нитью прослеживается основная идея о пользе прозрачной отчетности и о ее универсальности для любой страны, необходима также и разработка стандартов. Этот процесс упростится при массовом участии в этом представителей всех отраслей. Кроме этого, в отчете делается вывод о необходимости предоставления информации второго уровня не только для руководителей конкретной компании, но и для других, заинтересованных лиц, которые желают иметь эту информацию. Наличие стандартов только облегчит и улучшит ситуацию.

Для наглядности рассмотрим создание отраслевых стандартов на примере двух различных компаний. Сравнивать будем фармацевтическую и телекоммуникационную компании. Нам надо четко определить различия в компаниях и определить необходимый объем информации.

Возьмем процесс создания новой продукции. Обязательные этапы различных проверок и контроля значительно удорожают новое лекарство, и увеличивает время его внедрения. Такие препоны сильно затрудняют появление на рынке новых производителей. В сфере телекоммуникационных технологий, отсутствие регулирования и приватизация позволили появиться на рынке множеству новых участников. Появились компании, оказывающие услуги по подключению к Интернет и высокоскоростным телефонным каналам. Для фармацевтических компаний, большая часть стоимости продукта складывается из затрат на новые разработки. При этом очень наглядным выглядит отношение рыночной цены продукта к его балансовой стоимости. В частности, в апреле 2005 года оно достигло 7,4[[11]](#footnote-11). При этом коэффициент прибыльности наиболее популярной продукции имеет большое значение еще и благодаря факторам риска при ее разработке. Полученная новая продукция обязательно защищается патентом. Во всей цепочке разработки и производства нового продукта, непосредственно производство занимает меньшую часть по своим затратам, хотя и тщательно контролируется специальными надзорными органами. Государство, вмешиваясь в процесс ценообразования на лекарства, покушается на неприкосновенность патентных прав и на сам интеллектуальный капитал, используемый при создании новых лекарств.

Совсем другая картина наблюдается в телекоммуникационной отрасли. Вкладывая деньги в создание каналов связи с применением волоконной оптики, неразумно было бы создавать мощности для решения сиюминутных задач. Поэтому, обычно закладываются избыточные мощности. И теперь основной задачей владельцев таких каналов связи является привлечение наибольшего количества пользователей. Для этого используется самые разные способы и наиболее эффективные маркетинговые технологии. Необходимо создание своего бренда и постоянное совершенствование сетевых ресурсов. Продукты, появляющиеся на этом рынке, очень быстро распространяются, несмотря на то, что очень часто они являются простым расширением уже существующих услуг. Совсем недавно показатели компаний в этих двух отраслях очень сильно отличались друг от друга. В фармацевтической отрасли было возможно планировать ориентировочную величину прибыли. Такое положение создавало хорошую устойчивость курса акций таких компаний. Очень низким был и коэффициент отношения заемных средств к собственному капиталу.[[12]](#footnote-12)

В стремительно развивающейся телекоммуникационной отрасли первоначально сложились очень хаотичные взаимоотношения. Это было связано с одновременным вступлением на этот рынок многих разношерстных компаний. Уровень отношения заемных средств к собственным капиталам очень высок и приближается к уровню, характеризующему банкротство. При таком состоянии дел, заранее планировать какие либо показатели просто невозможно. Отношение рыночных цен акций этих компаний к их балансовой стоимости равняется 4,9 для компаний, оказывающих услуги беспроводной связи и 0,9 для проводной связи.

Все выше перечисленное позволяет сделать вывод о наличии различных стратегий в создании стоимости. Фирма Pricewaterhouse Coopers провела опрос многих лиц, участвующих в этом процессе. Ниже, в таблице приведены основные показатели, которые являются определяющими при принятии внутренних решений. Наглядно видно, что множество различных показателей значительно отличаются друг от друга, что еще раз подтверждает пользу от разработки стандартов второго уровня. Показатель прибыли является обязательным для всех систем GAAP. Значительное отличие решающих факторов для определения стоимости наводит на очевидную мысль о разработке для каждой отрасли своих стандартов.

Табл.1 Решающие факторы определения стоимости

|  |  |
| --- | --- |
| Фармацевтическая отрасль | Телекоммуникационная отрасль |
| показатели прибыли | показатели прибыли |
| Показатели по сегментам бизнеса в финансовом плане | Деньги, проходящие через сегменты бизнеса |
| Прирост рынка по терапии | Определение дохода по факторам стоимости |
| Рост рыночного потенциала по регионам | Крупные расходы по категориям |
| Терапевтическая доля рынка | Учёт капитальных затрат |
| Вес исследований и разработок при рассмотрении и оценке | Данные по конкурентам |
| Конкретные действия по видам продукции | Увеличение рынка |
| Направление в обновлении продукции | Максимальный охват сетей, их качество и пропускная способность |
| Выгоды от запуска в производство новых образцов | Пути ценообразования |
| Мнение врачей | Построение схем продаж и маркетинга |
| Схемы регулирования | Подсчёт ушедших клиентов |
| Показатель управления | Нормативные и законодательные документы |

Возможное противодействие клерков от отчетности, определять стратегию в этом вопросе будут не они, а инвесторы и другие заинтересованные стороны. Но такое противостояние, несомненно, вызовет задержку в разработке отраслевых стандартов.

До сих пор не существует специальных организаций, имеющих опыт в разработке универсальных стандартов или хотя бы понятных требований к ним. Несомненно, разработка хороших отраслевых стандартов потребует привлечь к этому делу большое количество специалистов из разных отраслей и согласования их работы по созданию стандартов. Сами участники и организации, участвующие в такой работе, должны иметь хорошую репутацию для обеспечения доверия к результатам своей деятельности.

Значение слова сотрудничество, в его долговременном понимании, для разработки большого количества отраслевых стандартов не подходит, т.к. сегодняшняя потребность в стандартах второго уровня заставляет отрасли предпринимать решительные шаги по самостоятельной разработке и внедрении таких стандартов. Это подтверждается многочисленными примерами.

Отсутствие общих отраслевых стандартов второго уровня для определения формальной прибыли приняло во многих странах вид очень жестких споров. В реалии формальная прибыль определяется не так, как это рекомендует GAAP. Дело в том, что по методике GAAP, некоторые расходы и доходы не учитываются, что делает расчетную прибыль более устойчивой. В реальных отчетах, исключение таких статей ведет к искажению истинной информации и затрудняет сравнение таких отчетов.

В разных отраслях формальная прибыль определяется и используется по-разному. В компаниях, занятых чистым производством без сложных финансовых операций, легко определить доходы и расходы на различные периоды времени. Но компании, занимающиеся спекуляциями на финансовом рынке, поглощением других компаний и другими подобными операциями, зачастую имеют большую цепочку скрытых операций. Рассчитать формальную прибыль для таких компаний очень непросто.

Само понятие формальной прибыли имеет много противников, т.к. имеет нечеткое определение показателей для ее определения. Существует несколько аналогов названий этого показателя. Это и «операционная прибыль», и «постоянная прибыль», и «экономическая прибыль» и еще по-разному. Очень показательным является высказывание журнала Business Wieei, дословно звучащее следующим образом: «Компании используют любую возможность для завышения прибыли и обмана инвесторов. Последнее изобретение – «формальная» отчетность».

Противники формальной прибыли справедливо полагают, что этот показатель позволяет реально завышать расчетную прибыль и, следовательно, держать высоким курс акций. Публикация результатов формальной прибыли задолго до объявлений расчетной прибыли по GAAP, позволяет привлекать внимание инвесторов, которые, после этого, не обращают внимание на официальные публикации GAAP.

Есть и сторонники формальной отчетности, которые доказывают, что просто пытаются помочь заинтересованным лицам получить наиболее реальное представление об истинных финансовых результатах деятельности фирм. Якобы, данные GAAP изобилуют ненужными дополнительными показателями, искажающими реальную информацию. Якобы, формальная отчетность помогает разговаривать на одном языке финансистам компаний и аналитикам. Эта мысль также была высказана в вышеупомянутой статье журнала. Сторонники формальной отчетности утверждают, что формальные показатели просто лучше и удобней для расчета чистой прибыли. По инициативе FASB, компанией Broadgate Consultants, Inc был проведен опрос более двухсот управляющих фондами, который показал, что три четверти опрошенных считают формальную прибыль полезным показателем, а около двух третей возражают против запрета на ее ссылки в отчетности.

Без определения четкого понятия самой формальной прибыли, ее места в отчетности и признания ее как показателя, характеризующего стоимость, яростные дебаты вокруг этого вопроса не утихнут. Пока же потребители, получая расширенную информацию о работе компании, зачастую считают, что ее им дают от полноты чувств, а не для сокрытия истинного положения вещей. Совершенно очевидно ограниченная полезность такой информации, т.к. она годится для определения параметров работы лишь одной компании за определенный период времени. Компания Broadgate Consultants провела опрос, по результатам которого более 94% потребителей формальной отчетности хотели бы получать более согласованное значение формальной прибыли. Это подтверждает необходимость разработки стандарта формальной отчетности. Проведенный процесс моделирования разработки отраслевых стандартов, выявил явную обеспокоенность руководителей компаний малой совместимостью формальных показателей. В недрах корпорации Standard & Poor's была предпринята попытка разграничения таких понятий, как «объявленная прибыль», «опе­рационная прибыль» и «формальная прибыль». Были выработаны однозначные определения для первых двух терминов и описаны ситуации для их применения.[[13]](#footnote-13) Непосредственно понятие формальная прибыль корпорацией было отнесено к неконкретным и применяться оно должно только при необходимости учета предполагаемого изменения. Для придания определенной последовательности и законченности при анализе, корпорацией Standard & Poor's было введено понятие «прибыли от основной деятельности», которая определяет чистую прибыль от конкретного вида деятельности.[[14]](#footnote-14) Такая прибыль рассчитывается как текущая операция и строится на внесении специальных поправок в объявленную прибыль. В работу по упорядочению параметров, которую можно назвать подготовкой к созданию отраслевых стандартов, включились Financial Executives International и National Investor Relations Institute. Эти профессиональные ассоциации в своем отчете прямо указали, что при определении прибыли иными, чем в GAAP методами, необходимо сопоставлять такую прибыль с расчетной по GAAP. Формальная прибыль[[15]](#footnote-15), кроме этого, обязательно должна снабжаться реальным прогнозом. С предложениями этих ассоциаций согласилась Комиссия по ценным бумагам и биржам в США. Одобрение и призыв к публичным компаниям: принять эти рекомендации для освещения финансовой деятельности, было опубликовано в пресс-релизе Комиссии. Здесь же было дано разъяснение о том, что если прибыль определена по отличной от GAAP методе, то они будут считаться нормальными, если будут четко указаны отклонения и их размер от предлагаемых GAAP. Любые рекомендательные выводы Комиссии не являются законодательными, но тон, в котором эти рекомендации даны, ясно указывают на их желательное выполнение. А иначе будет худо. Статус Комиссии по ценным бумагам и биржам в США таков, что любое официальное заявление Комиссии воспринимается как обязательное для выполнения, поэтому рекомендации в пресс-релизе можно рассматривать как реальный шаг к решению данной задачи.

Профессиональными компаниями были предложены довольно жесткие рекомендации по определению прибыли, но это крайние меры. Всегда можно найти золотую середину, которая в данной ситуации и является разработкой отраслевых стандартов. Некоторые руководители компаний предложили принять рекомендации Комиссии за точку отсчета для определения набора критериев оценки прибыли. Было высказано мнение о несомненной пользе в выработке отраслевых стандартов.

Выводы исследовательских ассоциаций и результаты работы других аналогичных компаний определенно указывают на то, что создание отраслевых стандартов второго уровня невозможно без четкого взаимодействия профессионалов узкого профиля. В частности, Торгово-промышленная палата Дании предлагает разработку методик по отчетам по интеллектуальному капиталу, другие делают попытки по стандартизации природоохранных и социальных программ предприятий. В таких идеях, несмотря на их непринадлежность к конкретным отраслям, есть много очень полезной информации, которую можно успешно использовать для разработки отраслевых стандартов. В частности, в одной из публикаций Торгово-промышленной палаты Дании, высказывалась идея поиска новых способов создания материальной и нематериальной стоимостей. В результате реализации этих идей, предполагалось улучшить управляемость и отчетность компаний, а также и информирование заинтересованных сторон наиболее полно обо всей деятельности компании. Датчане провели практико-теоретическую работу на базе 17 добровольных компаний. Все находки и выводы данной работы были отражены в созданном руководстве. Были предложены конкретные показатели для определения интеллектуального капитала. Это компетентность персонала, благодарность клиентов, служебное продвижение, эрудиция персонала, заявки на патенты, скорость обновления продукции и долевое участие новой продукции в общем потоке. Подобные показатели встречаются среди определяющих факторов в определении стоимости в фармацевтической и телекоммуникационной отраслях, что позволяет применять их в других сферах. Предложенные критерии нельзя рассматривать как стандарты, но они очень близки к ним.

Международные организации по защите окружающей среды выработали свои параметры для отчетов об экономических, экологических и социальных видах деятельности.

До настоящего времени не были определены показатели устойчивости по раскрытию нефинансовой информации деятельности компании. Современный взгляд определяет долговременную программу для разработки постоянных и устойчивых показателей такой деятельности. Разработчики уже трудятся над решением этих задач. Признание GRI, необходимости различных методов решения разных задач, должных с максимальной прозрачностью донести деятельность ее до заинтересованных лиц. Определяющими методами для прозрачной работы будут постоянство системы учета, точность, возможность проверки в нужное время. Выработанная в процессе работы система выявления методов разработки отраслевых стандартов может быть начальной базой для разработки отраслевых стандартов второго уровня. Методика GRI позволяет всемирное сотрудничество компаний самых разных отраслей и организаций, различных проверяющих фирм и других заинтересованных лиц во всем мире. Желательно, чтобы все эти работы координировались одним центром. Еще в 2002 году в Нью-Йорке более 110-и компаний из самых разных стран сообщили о предоставлении отчетности по методике GRI, и это стало знаменательным моментом в распространении корпоративной информации, дополняющей финансовую отчетность. Такое положение вещей значительно укрепило рынок и улучшило информационное обеспечение.

Действия GRI, безусловно, способствуют разработке и созданию отраслевых стандартов второго уровня, т.к. требования руководства стран и компаний не могут отмахнуться от справедливых требований. При решении сложных задач, взаимное сотрудничество дает хорошие результаты, так GRI за короткий промежуток времени начало разрабатывать конкретные правила для создания стандартов различных отраслей.

Рассмотренные выше три предварительные разработки, а именно: определение формальной прибыли в США, показатели по подсчету интеллектуального капитала в Дании и упорядочение учета экономических, экологических и социальных видов деятельности фирм, несомненно, имеют общие корни. Каждая в отдельности и все они в целом становятся после реализации всех их возможностей черновиками стандартов, над которыми работало большое количество участников. Эти инициативы добровольны и подразумевают независимые проверки. В общем случае, разработка конкретных стандартов является очень сложным делом и ставит немало вопросов, на которые еще предстоит ответить.

1. Определение сложности и дороговизны разработки дополнительных методов для отчетности по новым стандартам?

2. Определение ответственных за решения по аудиту и их методы работы?

3. Величину юридического риска по разработке стандартов и его минимизация?

4. Определение лица для ознакомления заинтересованных сторон для лучшего использования информации?

5. Вопрос узаконивания стандартов второго уровня и его время?

6. Необходимые технологии для максимального доступа к качественному получению информации?

Очевидно, на начальном этапе отраслевые стандарты будут применять компании, которые захотят получить преимущества или поступить правильно. Несомненно, если полученные стандарты второго уровня окажутся качественными и улучшат информационную насыщенность заинтересованных лиц, последуют обвальные требования о предоставлении отчетности на их основе. При этом напор на компании может выразиться в прямом давлении или в косвенном.

Безусловно, новая и прогрессивная идея, позволяющая получать информацию в максимальном приближении к реалиям, а именно, система отраслевых стандартов второго уровня, со временем однозначно подавит противников таких стандартов. Те компании, которые хотят предоставлять иные, отличные от системы GAAP отчеты по определению факторов стоимости, должны будут самостоятельно попробовать процесс создания второго уровня.

Дело обстоит так, что если несколько больших лидирующих компаний в какой-то отрасли имеют возможность подавать пример остальным компаниям отрасли, то самые передовые отрасли подают пример и закладывают фундамент для закладывания стандартов второго уровня в различных секторах экономики. Опять же, для создания на втором уровне системы координат, аналогичной первому уровню, количество таких отраслей должно достигнуть «критической массы».

Время поставило задачу решения проблемы доверия общества к финансовой деятельности компаний. Для этих целей создание отраслевых стандартов второго уровня неизбежно.

**Глава 2. Составление корпоративной отчетности в сфере управленческой практики**

**2.1. Основные методы и современные механизмы эффективного управления**

Издавна сообщества людей приучались преклоняться перед руководителями, считая, что они обладают способностями лидера. Безусловно, задатки лидера и применение новых революционных идей в руководстве – необходимые составляющие достойного управления, но истинного управленца отличает еще и способность оценки реальных условий определения стоимости компании и использование их для внешней отчетности.

Отчетность – очень важный фактор в процессе управления компанией, и новые взгляды на эти вопросы вполне заслуживают внимания. Вполне естественно, что информация внутри компании служит не только для аппарата управления, но и для обеспечения эффекта прозрачности компании. Данная информация может включать в себя такие индикаторы третьего уровня сравнения, как системы управления рисками и контроля, соблюдение правил, оплата труда и корпоративная составляющая в управлении определенных показателях финансовой деятельности компаний. Такими показателями третьего уровня могут быть интересные для третьих лиц знания о наиболее полных показателях, определяющих прозрачность результатов работы фирм. Структура показа всем заинтересованным лицам внутренней работы всех факторов, определяющих финансовую деятельность компании, создает необходимый уровень прозрачности и соответствующий уровень доверия, что очень важно. Естественный вывод о правильности подхода к отчетности на третьем уровне дает полную уверенность в действиях по первому и второму уровнях отчетности.



Рис. 8

Как можно обеспечить прозрачность деятельности компании

Во всевремена оценка и управление в реальных условиях ставят компанию на первые строки ожидания предполагаемого эффекта. Необходимым условием отъема заработанных компанией денег служит хорошо спланированная операция отъема денег. Для данного налета фактор идентификации проблем стоимости имеет немаловажное значение. В работе же всего организма компании важную роль играют и нефинансовые показатели деятельности компании. Для определения истинного веса компаний, руководители высшего звена требуют более полного набора показателей для определения реальной стоимости, и компании должны давать такие показатели.

Аналитическая оценка стоимости играет двоякую роль. Она обращает внимание на уже созданную стоимость и, в то же самое время, держит пульс на результатах от реализации методов этой стратегии. В случае определенных показателей для оценки стоимости постоянное и надежное их использование дает прирост к основной стоимости и различным единичным факторам. Такие методы в комплексе создают уверенность у заинтересованных лиц. Вопросы об определении стоимости, реальные вопросы определения стоимости и многие другие вопросы были заданы. В США был проведен опрос более чем 150-ти руководителей, которые оценили некоторые показатели стоимости. Результаты опроса приведены ниже, в таблице, оценивающей факторы создания отзывов.

Табл.-2 Значимость основных категорий факторов для оценки стоимости руководителями

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории факторов стоимости | **Имеет большое значение для создания акционерной стоимости в долгосрочном плане** | **оказывает большое влияние на будущие финансовые результаты деятельности** | **полезно для оценки и принятия решения по результатам** |
| **Качество продукции и услуг** | **89** | **86** | **83** |
| **Удовлетворённость клиентов и их лояльность** | **83** | **86** | **73** |
| **Операционная эффективность** | **75** | **75** | **72** |
| **Текущие финансовые результаты** | **71** | **62** | **81** |
| **Обновление продукции и услуг** | **62** | **60** | **54** |
| **Удовлетворённость персонала и текучесть кадров** | **47** | **44** | **38** |
| **Альянсы с другими компаниями** | **20** | **22** | **17** |
| **Участие в жизни общества и экологическая чистота** | **11** | **8** | **11** |

\*Примечание: левая часть показывает категории факторов; верхняя строка оценивает эти факторы, цифрами же обозначен процент согласных руководителей.

\*\*Факторы оценивались по пятибалльной шкале, в расчет брались только 4-ки и 5-ки.

Большинство руководителей сходится во мнении, что качественный продукт и услуга, благодарность и открытость клиентов, а также оперативность в выполнении заказов – значат гораздо больше, чем ежеминутная выгода. Эти, вышеперечисленные факторы, имеют большое значение для будущих прибылей, поэтому основная масса руководителей принимают их в расчет при внутренних решениях. Так же обстоят дела и с обновлением продукции и услуг, но стандартов в этих областях никто не имеет. Для последних трех факторов также нет стандартов. Экологическая чистота без проявлений явных протестов оказывает небольшое влияние на акционерную стоимость.

Результаты данного исследования показали, что совсем немного руководителей оценивают все восемь факторов определения стоимости, как достаточно высокие. Меньше половины думают, что достаточное влияние на стоимость оказывает раскрытие информации по обновлению продукции и услуг. И только треть опрошенных считает высоким уровень информации по качеству продукции и услуг и т.д. Этот опрос показал, что руководство хорошо осведомлено как определяется стоимость, но не стремится сделать эту информацию максимально прозрачной.

Рассмотрим ситуацию, когда руководители хорошо знают реальные факторы стоимости, знают о необходимости управлять ими через соответствующую информацию. Почему же руководство не пользуется этими возможностями? Исследуя это противоречие, фирма Pricewaterhouse Coopers предложила руководству в десятке отраслей произвести оценку разработанных факторов стоимости. Этот процесс отражен на приведенном ниже рисунке. Факторы нужно было оценить по их важности и возможности получить внутри компании информацию для этих факторов. Если по оценкам, фактор считался важным, но информации для его определения не было – ситуацию обозначали как разрыв в качестве.

Табл.- 3 Разрывы в качестве по отраслям

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | Рост рынка | Доля рынка | Корпоративная стратегия | Прибыль | Поток наличности | Информация по сегментам рынка | Обновление продукции | Клиенты | Качество управления |
| Банковские услуги |  |  |  |  |  |  | + | + | + |
| Химическая продукция | + | + | + |  |  |  |  | + | + |
| Продукты потребления |  | + |  |  |  |  | + | + | + |
| Высокие технологии | + | + | + |  |  |  | + |  | + |
| Страхование | + |  |  |  |  |  | + | + | + |
| Управление инвестициями | + |  | + |  |  |  |  |  | + |
| Фармацевтическая продукция | + | + | + |  |  |  | + | + | + |
| Недвижимость | + |  | + |  |  |  | + | + | + |
| Розничная торговля | + | + |  |  |  |  |  |  | + |
| Телекомуникации | + | + | + |  | + |  |  |  | + |

\*Примечание: для специалистов, работающих в банках, сфере страхования и фармацевтической отрасли, поток наличности не является значимым фактором стоимости, поэтому он был для них убран из рассмотрения. Для сферы управления инвестициями, прибыль не является ключевым фактором, поэтому он был убран.

Обращают на себя внимание пустые колонки и еще одна с одной лишь меткой. Графа «прибыль» вполне объяснимо не дает разрыва, тем более что такая информация требуется и по GAAP, так же, как и информация о движении денежных средств. Для телекоммуникационной отрасли информация о потоке наличности была необходима более полной по всем сегментам бизнеса. Утверждение же компаний о наличии необходимой информации по всем подразделениям, удивило аналитиков и инвесторов, т.к. они постоянно сетуют на отсутствие именно этой информации. Данное исследование наглядно показало, что компании имеют дополнительную информацию, но обычно не показывают заинтересованным лицам.

Во всех обследованных отраслях имеется разрыв качества по качеству управления, несмотря на то, что заинтересованные стороны хотят иметь такую информацию. Ведь кадровое перемещение известного крупного руководителя вполне может повлиять на курс акций компании. Но даже самый настоящий лидер не может в одиночку осуществлять руководство крупной компанией. Необходимо иметь хорошо подготовленную управленческую команду, тогда компания будет иметь хорошую репутацию на рынке. Но практически все компании не собирают информацию о качестве управления даже для внутреннего использования. Это очень серьезная проблема и решать ее компании должны самостоятельно, иначе говоря, на третьем уровне проводить внутренние опросы руководства о качестве управления.

Далеко не все руководители хорошо представляют себе процесс создания стоимости, а это необходимо знать. Работники фирмы Pricewaterhouse Coopers опросили полторы сотни руководителей на предмет их заинтересованности в 15-ти направлениях по перспективным разработкам. Больше всего этих руководителей заинтересовала разработка факторов для оценки и объединения финансовой и нефинансовой информации. Совсем мало компаний проследили процесс создания стоимости от начала до конца. Исследования показали, что некоторые компании пытались найти эмпирическую связь в создании стоимости и определении будущих финансовых результатов. Менее трети всех опрошенных компаний уверенны, что могут решить эту задачу. Такое положение дел показывает сложность решения задачи. Многочисленные результаты связей, позволяющие создать единую модель, которая позволила бы оценивать различные факторы стоимости по одной методе, позволяют сделать следующий вывод. Необходимость определения вышеуказанных факторов - очевидна.

Руководители, добившиеся определенного прогресса, а их почти 80%, смогли достичь реальных успехов в создании бизнес-моделей.

Эти же исследования выявили компании, которые смогли как создать, так и не создать бизнес-модели для своей отрасли. Практика показывает, что компании, умеющие определять стоимость и управлять ее образованием, имеют более высокий потенциал на рынке.[[16]](#footnote-16)

Для примера можно рассмотреть Infosys – это современная бизнес-модель с прозрачной отчетностью, но никак не стоит искать единого для всех формата для построения бизнес-модели в графической форме, сочетая это построение с необходимыми факторами оценки. Данная компания находится в Индии и известна, как грамотный поставщик различных информационных технологий. Она имеет свой веб-сайт, выполненный в виде графических моделей и перечня факторов эффективности. В основе работы компании стоит использование дешевых местных трудовых ресурсов, которые совместно с элитными работниками позволяют максимально приблизиться к потребителям в любом месте земного шара. Такая методика компании показана на рисунке 9.

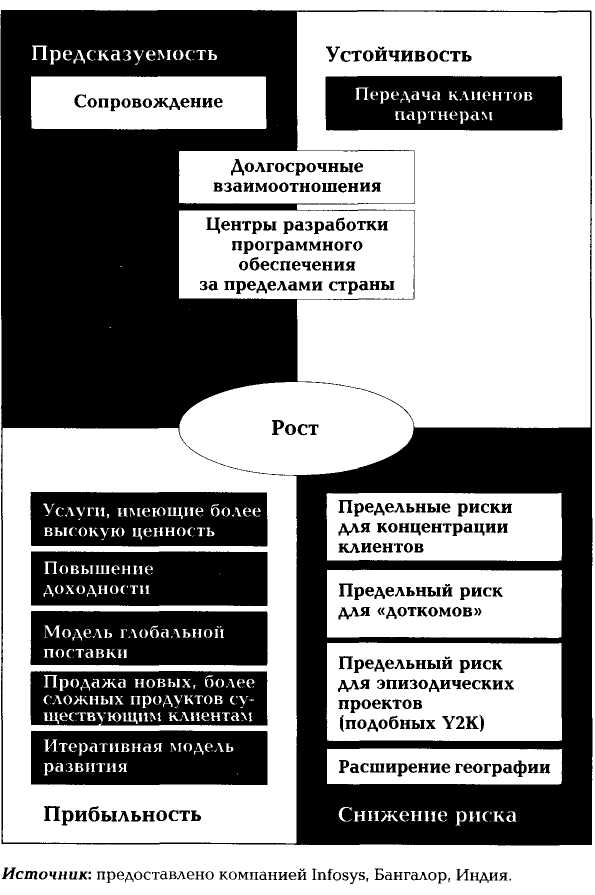


Рис.9

Модель стратегии Infosys

Исследования, проведенные данной компанией, убедительно показывают, что, уделяя качеству пристальное внимание, можно добиться очень хороших результатов. Такими результатами могут похвалиться не более 80 организаций в мире. Infosys считает, что для оценки действенности стратегий компаний по обеспечению роста прибыли, появляется необходимость в дополнительной информации по другим показателям. Далее приведены факторы, по которым Infosys предлагает реально оценивать прибыль и устойчивость бизнес-моделей.

1. Прибыльность.

1. Использование ресурсов.
2. Отношение количества работ в стране к работам за границей; уровень образования персонала.

Устойчивость должна определяться долей повторных заказов, числом новых клиентов и репутацией брендов.

В опубликованных результатах, Infosys информирует о значимости таких факторов, как стоимость человеческих ресурсов и бренда компании. Там же приводится методика расчета этих показателей. Глава Infosys делится сложными проблемами, связанными с решением этих задач. Но он уверен в необходимости их решения для получения достоверной информации для внутренней и внешней отчетности. Это позволит повысить прозрачность и доверие заинтересованных сторон.[[17]](#footnote-17)

Но не всегда акционерам достаточно предоставить хорошую бизнес-модель компании. В этом случае, полученная информация важна, но использовать ее нужно с максимальной выгодой. Такая ситуация наблюдается в компаниях, постоянно работающих над улучшением организационной структуры, управлением рисками, политикой, призванной соблюдать нормы и правила законодательных документов, и, главное, обеспечением интересов своих акционеров.

Осмыслив всю вышеизложенную информацию, можно уверенно сказать, что для эффективного создания стоимости компании необходимы следующие компоненты.

1. Структура, четко определяющая функции всех подразделений.

2. Организованные схемы, генерирующие необходимую информацию.

3. Система поощрений за внесенный вклад.

Следующие аспекты можно рассмотреть в приближении к определению факторов стоимости. Это комплексное управление рисками, соблюдение установленных правил и распределение руководящих полномочий в компании.

Практика показала, что для определения стоимости, фактор риска занимает одну из ключевых позиций, особенно в сфере финансовых услуг. Комплексное же управление рисками в настоящее время приобретает достаточно большое значение. Невозможно предугадать последствия от принятых решений. При этом, не имея возможности управлять рисками, значит, создавать угрозу для акционеров. Не умение управлять рисками, создает реальную угрозу передачи компании в другие руки. Заинтересованные лица и акционеры особенно, сознают, что создание дополнительной стоимости обязательно является риском. Для них достаточно быть уверенными в том, что увеличение стоимости и риск допустимо пропорциональны своей величине. Для наиболее эффективного управления рисками необходимо идентифицировать эти риски, затем оценить их. Оценку можно определить серьезностью рисков, последствиями воздействия таких рисков и принятию решений по управлению этими рисками. Риски можно уменьшить с помощью страхования, хеджирования и т.д. Для обеспечения эффективного управления рисками в компании должно быть соблюдено взаимодействие всех подразделений, занятых в этом процессе. Для таких видов риска, как обесценивание портфеля акций есть специальный показатель – «рисковая стоимость». Методы для определения других рисков разработаны на более низком уровне.

На сегодняшний день комплексное управление рисками представляется как сочетание довольно затратных методов и процессов стратегического планирования, бюджетирования и оценки результатов деятельности. Все это должно информировать руководство по распределению капиталов в различных частях компании и связанных с этим рисков. Для полного понимания таких процессов руководителям требуется знание определения стоимости компании.

Руководители должны своевременно принимать решения о достаточных уровнях отклонений и устанавливать контроль над ними. Для примера рассмотрим звонок по 09. Ожидая ответа оператора не более 15 секунд, потребитель будет вполне доволен. Если же ожидание увеличивается до 1,5 – 2 минут, руководство обязано знать об этом, для принятия срочных мер. По иному понятию комплексное управление рисками можно назвать показателем использования вверенного потребителями капитала. Желание акционеров знать последствия решений руководства абсолютно справедливы. Обычно им достаточно знать, что их капиталы подвергаются расчетному разумному риску. Взамен они получают пропорционально этому доход. Практика показывает, что достойное управление компанией невозможно без комплексного управления рисками. Понятия создания стоимости и управления рисками находятся на одной ступеньке. Соблюдая установленные нормативными документами правила, любая компания исключает риски, связанные с последствиями от нарушения этих правил.

Соблюдая правила, компания обрекает себя на правильное поведение. Многочисленность нормативных и законодательных документов зачастую приводит компании к ненамеренному нарушению таких правил. Результатами этого могут быть внутренние и наружные финансовые санкции, испорченная репутация, ответственность по суду и далее тюремное заключение. Безусловно, понятно требование заинтересованных лиц и широкой публики к наказанию виновников сокрытия прозрачности финансовых операций.

Определяя властные полномочия на всех этажах управления компании, привлекает к себе внимание всех работников данной компании. В этом проявляется настоящая культура ответственности. Казавшиеся ранее бюрократические проволочки по принятию управленческих решений становятся ведущими критериев стоимости. Практический опыт показывает, что советы директоров – есть ключевой элемент в корпоративной отчетности (рис. 10). Анализ многих банкротств, показывает, что советы директоров далеко не всегда ведут себя достойно. Очень часто обещания по защите интересов акционеров не реализуется на практике.



Рис.10

Советы директоров в цепочке корпоративной отчетности

Большинство крупных компаний на своих советах относятся с большим вниманием к надзору за корпоративным управлением. Советы директоров обязаны хорошо знать сам бизнес, конкурентов и иметь смелость принимать решения, не всегда согласованные с руководством компании. Ниже приводится действия, необходимые для членов совета директоров.

1. Полная уверенность в методах ведения бизнеса компании, обеспечивающих создание стоимости для акционеров.

2. Уверенность в том, что критерии определения стоимости определены верно, а бизнес-модель вполне отражает их связь.

3. Члены совета обязаны уметь оценивать факторы, контролирующие состояние критериев стоимости. Качество внутренней и внешней информации должно соответствовать определяемым критериям.

4. Совет обязан убедиться, что все его члены получают полный пакет информации.

5. Необходимо понимать свою организационную структуру и оценивать ее значение для претворения в жизнь принципов компании.

6. Утверждение всей отчетности по финансам, проверенной аудиторами, – обязательно.

7. Планировать оплату труда и премиальные поощрения, предназначенные для выплаты высшему руководству.

На практике очень часто неисполнительные директора даже очень крупных компаний совсем не стремятся уделять много своего рабочего времени для выполнения обязательств перед акционерами. Довольно часто они не имеют поддержки персонала компании. В случае, когда неисполнительные директора назначаются руководителями компании в совет директоров, они несут только формальную ответственность за принятые решения, руководители компаний получают возможность вести свою политику, одобренную советом директоров. Информацию, необходимую для принятия решений, члены совета директоров должны получать вовремя и в достаточном объеме.

На практике многие любители единовластия не собираются делегировать часть своих полномочий своим соратникам, что мешает им принимать правильные решения. Хотя зачастую, они верят в благо своих действий, на самом деле их решения могут привести только к реализации кратковременных планов. Другая часть руководителей прекрасно понимают всю пагубность таких решений, но надеются, что последствия настигнут компанию уже после их ухода с должности. Разделение власти, явно приводит руководство к созданию прозрачной системы факторов, определяющих стоимость. Если же руководство компании лукавит перед своим советом директоров, то сторонние заинтересованные лица, конечно же, не получают истинной и полной информации о финансовой деятельности компании. Отсутствие желания отчитаться перед советом директоров приводит к отсутствию отчетности в самой компании. Более того, нечестное руководство компании не может и не старается привлекать честных работников. Такие компании губят акционерную стоимость и подрывают доверие всего сообщества к принципу корпоративной отчетности. На примере компании Enron можно увидеть как хорошая, процветающая компания потеряла доверие и развалилась из-за сомнений в ее честности. Действенная корпоративная отчетность позволит минимизировать число таких случаев. Неудачи не исключены и в будущем, но этот процесс «созидательного разрушения», присутствующий на всех рынках, можно значительно сократить. Акционеры терпели и будут терпеть убытки от разорившихся компаний. Наша задача сделать эти убытки возможными лишь от неправильных методов руководства и применяемых стратегий и исключить неправильную корпоративную отчетность, скрывающую реальное положение дел.

**2.2. Корпоративная отчетность и ее статус**

В наше время пока ни одна компания не соблюдает выполнение отчетности в соответствии с трех­уровневой моделью обеспечения прозрачности, в частно­сти не выполняются требования по раскрытию информации второго и третьего уровней. Это совсем неудивительно, потому что процесс осоз­нания руководством компаний необходимости большей прозрачно­сти только начался, хотя и идет не настолько быстро, как хотелось бы. Необходимо быть совершенно уверенным в том, что выгоды от внедрения трехуровневой модели обеспечения прозрачности непременно перевесят возможные риски и за­траты. Компании не должны пытаться откладывать момент начала реализации этой идеи до тех пор, пока она не будет тща­тельным образом проработана на стендовых моделях. Руководство компаний должны осознать необходимость внедрения модели уже сейчас, в режиме реального вре­мени.

Нельзя не согласиться с тем, что все новое очень трудно приживается, а превращение общей приверженности идее прозрачно­сти в реальный управляемый процесс вообще является крайне сложным мероприятием. Смельчаков, готовых первыми сделать свою отчет­ность полностью прозрачной, можно сосчитать буквально по пальцам. Кто не побоялся ветра перемен и сделал первые робкие шаги в этом направле­нии, уже рассмотрел в прозрачности реаль­ные конкурентные преимущества. На примере можно убедиться в том, что число желающих начать движение в направлении прозрачности постоянно и неуклонно растет. Из опыта первопроходцев можно почерпнуть массу интересного и полезного тем руководителям, которые в нерешительности и замешательстве остановились у стартовой черты.

Естественно, что идею прозрачности корпоративной отчетности можно очень легко и доходчиво изложить на бумаге, но реализовать на практике совсем не просто.

Заинтересованные стороны желают получать нужную информацию высокого качества. Кроме того, она должна быть представлена в формате, который удобен для дальнейшего использования. Они надеются, что информация будет содержать полную кар­тину результатов деятельности и обновляться по мере не­обходимости.

Обеспечение большей прозрачности и удовлетворение запросов заинтересованных сторон (в практическом применении) ставит перед руководством компании пять принципиально важ­ных вопросов.

1. Необходимо добиться, чтобы моделирование внешней отчетности соответствовало образцу внутренней.
2. Обеспечение полной идентификации информации, в которой нуждаются заинтересованные стороны.
3. Своевременный сбор и полное раскрытие релевантной информации, поступающей из внешних источников.
4. Необходимость освещения доступной информации по реальному экономическому объекту.
5. Реальный анализ и конкретное взвешивание рисков и затрат относительно выгод.

Руководители компании составляют первое звено в цепочке предоставления корпоративной отчетности, поэтому решение этих задач является их прямой обязанностью (рис. 11).



Рис. 11

Цепочка корпоративной отчетности\

Проявление силы воли и осознание огромной ответственности требует от руководителей компании решение первой задачи.

Ру­ководство компаний должно добиться того, чтобы во внешней отчетности раскрытие информации было таким же, как и во внут­ренней. Несмотря на то, что внешняя информация затрагивает про­шлые финансовые результаты, будущие цели и ожи­дания, а внут­ренняя используется исключительно в целях управления производством. Не любая внутренняя информация может заинтересовать внешнего пользователя. Первоначальная установка должна быть дана на полное и достоверное раскрытие всех видов информации, ее следует излагать ясно и своевременно, согласно принятому духу прозрачнос­ти.

Предусмотрительные акционе­ры обязательно поймут и поддержат решение компаний, ведущих жесткую конкурентную борьбу, воздержаться от публи­кации неэтичной с точки зрения конку­ренции информации.

Можно легко понять логику подобной стратегии представления отчетно­сти. Ведь информация, которую руководство компании счита­ет полезной для принятия внутренних решений, скорее всего, будет необходима также и для тех, кто прини­мает решения относительно инвестирования средств в компанию. Несомненно, ею заинтересуются компании, рассматривающие возможности работы с ней, снабжения различными ма­териалами и услугами, приобретения ее продукции или предоставления ей разрешения на дальнейшее функционирование в том или ином месте. Если руководство компании формирует вне­шнюю отчетность на основе внутренней управленчес­кой информации, то акционеры, инвесторы и другие заинтересован­ные стороны ясно видят позицию совета директоров компании. Такая отчетность наглядно демонстрирует, что именно руководство считает важным для создания стоимости, и ка­кое подразделение или корпоративная группа несет персональную ответственность за это.

Существуют две простые вещи, которые многим компаниям для решения первой задачи на пути обеспечения прозрачности необходимо сделать. Они должны немедленно прекратить «игру в доходы» и обес­печить полное раскрытие именно той информации, которой они пользуются во внутренних целях. Те компании, которые продолжают вести «игру в доходы», пытаются создать стоимость посредством ма­нипулирования рыночными ожиданиями прибыли и фак­тической прибылью. А фактическая прибыль, в свою очередь, относится к той категории информации, которая раскрывается в отчетности. В ре­зультате получается огромное расхождение между внешней информацией и той, что используется внутри компании.

При правильной организации составления отчетности, внешняя инфор­мация может быть реальным отражением информации, используемой во внутренних целях.

Компания USA Networks, Inc. (www.usanetworks.com), которая за­нимается онлайновой коммерцией, посредством своей информационной службы сделала заявление о том, что она устранила несоответствие между внутренними и внешними данными. Ее пресс-релиз однозначно утверждал, что компания больше не ограничивается «ритуалом представления обязатель­ных показателей». Компания собиралась «предоставлять инвестиционному сообществу реальный внутрен­ний бюджет, разбитый по сегментам бизнеса».

Барри Диллер, председатель и директор-распорядитель, прокомментировал это решение следующим образом: «Впредь мы собираемся следовать тщательно проработанному процессу бюджетирования. Мы просто опубликуем ин­формацию, и будем ежеквартально обновлять ее. Имен­но так построено управление нашим бизнесом. Мы на­мерены работать, а не манипулировать информацией на Уолл-Стрит». Чуть позже компания обнародовала также намерение предать гласности допущения, используемые при подготовке бюджетов. Компания не собиралась пересматривать бюджеты в течение года, она просто приняла обязательство давать информацию на рынок в тех редких случаях, когда это происходит.

Если USA Networks будет показывать не расчетный показатель прибыли, а публиковать бюджеты и реальные результаты, она, таким образом, добьется, чтобы внутренняя информация полностью соответствовала внешней. Такой уровень прозрачности невозможно поддерживать, когда внутренняя отчетность компании тщательно скрыта за системой внешней отчет­ности, которая не дает никакого представления о том, насколько успешно компания управляется в реальности.

Раскрыть соответству­ющую внутреннюю информацию руководство компании сможет только в случае прекращения «игры в дохо­ды». При этом, раскрытие информа­ции должно быть максимально детальным, хотя некоторые данные, безусловно, останутся закрытыми в силу их не­существенности или чувствительности с точки зрения конкурентоспособности. Вся остальная инфор­мация, которую руководство считает важной для управ­ления компании, должна быть предоставлена всем заинтересованным сторонам. Как ни печально, сейчас такой практике следует минимально возможное число компаний.

Еще раз проанализируем результаты обследования десяти отраслей, которое было выполнено фирмой Pricewaterhouse Coopers. Ни одна из подлежащих проверке отраслей не избежала существенных различий между тем, что на взгляд руководства является важным для управления компанией, и тем, что, по признанию того же руководства, раскрывается в пуб­личной отчетности. Именно такого плана ситуации называют раз­рывом в отчетности. На рисунке 15 отображены отрасли, в которых был обнаружен разрыв в представленной отчетности по девяти широким категориям факторов стоимости.

Обратите внимание, что в каждой отрасли наблюдается разрыв в от­четности в показателях, которые напрямую затрагивают кли­ентов и качество управления. Причина этого в значи­тельной мере заключается в том, что руководство компании либо не имеет необходимой информации (что справед­ливо для показателя качества управления, который не поддается количественной оценке), либо считает эту информацию недостаточно полной и надежной для ее публикации.

Отсутствие разрыва в отчетности подтверждает тот факт, что руководство компании абсолютно уверено в адекватности раскрытия данных по прибыли, потоку наличности, доле рынка и информации по сег­ментам бизнеса. В телекомму­никационной отрасли компании было необходимо раскрытие информации о потоках наличности по сегментам бизне­са, а это является сложной задачей и относится к более высокому уровню прозрачности.

Табл.-4 Пример разрывов в отчетности по отраслям

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| высокие технологии | + | + |  |  |  |  | + |  | + |
| страхование | + |  | + |  |  |  | + |  | + |
| управление инвестициями | + |  | + |  |  |  | + |  | + |
| фармацевтическая продукция |  |  |  |  |  | + | + |  | + |
| недвижимость |  |  |  |  |  |  | + |  | + |
| розничная торговля | + | + |  |  |  | + | + |  | + |
| телекоммуникации | + |  | + |  | + | + |  |  | + |

Следующей ключевой задачей на тернистом пути к прозрач­ности является выдача той информации, которая действительно нужна заинтересованным сторонам, к тому же, в наиболее удобном для них формате. Минимальные действия руководителя компании сводятся к тому, чтобы представить достоверную информацию на бумажном носителе или разместить ее в упорядоченном виде на корпоративном веб-сайте.

Те форматы, которые являются популярными в наши дни, со­вершенно не ориентированы на удобство работы с данны­ми. Руководители, которые раскрывает важную информацию в примеча­ниях к финансовым отчетам, норовят поместить ее на труднодоступных веб-страницах или хоронят в многотомных доку­ментах, не отвечающих духу прозрачности, даже если в оглавлении при­водится их содержание, т.е. существо информации.

Чтобы выдать заинтересованным сторонам полезную для них информацию, следует, прежде всего, опре­делить, в какой информации они нуждаются. Результаты обследо­вания десяти отраслей, проведенного фирмой Pricewaterhouse Coopers, доказали, что рынок нельзя удовлетворить объемом тех сведений, которые ему предлагают. Несмотря на то, что руководству компании необходимо владение одними и теми же параметрами стоимости, разве что с несколько иным акцентом. На рисунке 16 прекрасно видно, где имеется разрыв в информации. Он явно наблюдается в тех случаях, когда институциональные инвесто­ры рассматривают ту или иную информацию как важную, но полагают, что руководство компании не раскрывает ее долж­ным образом. Существенные разрывы в ин­формации можно легко проследить по всем обследованным отрас­лям, характерным является то, что они возникают в разрезе нефинансо­вых факторов стоимости.

Из рисунка 16 видно, что число разрывов в информа­ции по отраслям чрезвычайно велико. Но существует единственный показатель, полнота раскрытия которого удовлетворяет акционеров и инвесторов, это прибыль. Исключением является высокотехнологичная отрасль.

В от­ношении показателя качества управления во всех обследованных отраслях разрыв в информа­ции, аналогично разрыву в отчетности, однозначно существует. Заинтересованные стороны не могут быть удовлетворены тем, что руководители компании не предоставляют им информацию, которую они считают важной. Компании, по сравнению с инвесторами, раскрытие информации по другим показателям оценивают более высоко.

Для примера можно рассмотреть информацию по сегментам бизнеса. Во всех от­раслях управления инвестициями и розничной торговли, руководство высо­ко оценивает свою отчетность. Исключение составляет отрасль телекоммуникаций. По мнению инвесторов, в двух из названных отраслей и шести других (там, где руковод­ство оценило себя достаточно высоко) информации явно недостаточно. Ско­рее всего, это происходит из-за низкого качества информации, несвоевремен­ности доставки или полной бесполезности.

Табл.-5 Разрывы в информации по отраслям

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отрасль | рост рынка | доля рынка | корпорат стратегия | прибыль | поток наличности | инф по сегментам рынка | обновленипродукции | клиенты | качество управления |
| банковские услуги | + |  |  |  |  | + |  | + | + |
| химическая продукция |  |  | + |  |  | + | + | + | + |
| продукты потребления | + |  | + |  | + | + | + | + | + |
| высокие технологии | + | + | + | + | + | + | + |  | + |
| страхование | + |  |  |  |  | + |  | + | + |
| управление инвестициями | + | + | + |  | + |  | + | + | + |
| фармацевтическая продукция | + |  | + |  |  | + | + | + | + |
| недвижимость | + |  |  |  | + |  | + | + | + |
| розничная торговля | + |  |  |  |  | + | + | + | + |
| телекоммуникации | + | + | + |  | + | + | + | + | + |

Для того чтобы узнать, в какой мере компания удовлетворяет информационные потребности заинтересованных сто­рон, есть резон спросить их об этом напрямую или провести независимое обсле­дование. Группа компаний Royal Dutch/Shell задает потребителям своей информации вопрос о том, насколько она удовлетворяет их потребности в сведени­ях об устойчивости. Специалисты группы делают это двумя независимыми друг от друга путями: при непосред­ственном общении и через веб-сайт (www.shell.com), на котором можно записать свой комментарий или критическое замеча­ние и получить ответ. Только в этом случае компания будет знать со 100% уверенностью, что реально нужно заинтересованным сторонам, а не думать, что знает это.

Опираясь лишь на внут­ренние системы финансовой информации, невозможно получить сведения, которые могут потребоваться заинтересован­ным сторонам. Часто случается так, что ком­пании по крупицам собирают внешнюю информацию в целях внутреннего анализа и принятия решений, а затем полностью раскрывают ее во внешней отчетности. Это именно тот объем информации, при нали­чии которого можно составить полное пред­ставление об эффективности работы компании относительно общеотраслевого уровня или конкретного конкурента.

Исторические и прогнозные данные о росте рынка являются классическим примером важной внешней информа­ции. С чувством нескрываемой гордости рекламируемый 10% рост за прошлый год может оказаться настоящим блефом, если рост по от­расли в целом за этот период составил 20%. То же самое можно сказать о 15% росте, определенном в качестве цели, когда рынок капитала ожидает роста на 20%.

Свою специфику у каждой отрасли имеют источники информации, необходимой для оценки и прогнозирования роста рынка. Нередко они включают в себя правительственные агентства, коллегии профессиональных ассо­циаций и научно-исследовательские фирмы. Существует целый ряд определенных проблем в получении доступа к этой информации, оценке систем ее качества, точном анали­зе и своевременном представлении результатов заинте­ресованным сторонам, причем в удобном для их работы фор­мате. Новые техно­логии легко преодолевают эти препятствия.

Закономерно, что в девяти из десяти об­следованных отраслей, выявлен значительный разрыв в информации по показателю роста рынка капитала. В восьми от­раслях руководители компаний допускают существование разрыва в качестве, который проявляется в недостаточности и ненадеж­ности потока информации, получаемого из внутренних систем. В химической отрасли не происходит разрыва, это служит неоспоримым доказательством того, что компании раскрывают информа­цию полностью, даже в тех случаях, когда нет полной уверенности в ее на­дежности. С другой стороны, есть данные, что некоторые компании в банковской отрасли не спешат раскрывать данные о росте рын­ка, даже если они владеют достоверной информацией, вполне заслуживаю­щей доверия руководителей компании.

Можно рассмотреть еще один наглядный пример важности внешней ин­формации, который связан с таким широким фактором стоимос­ти, как клиенты. Извлечь из внутренних информа­ционных систем данные о постоянстве клиентской базы и доле целевой группы клиентов очень трудно, но иногда такая возможность предоставляется. Но для оценки удовлетворенности клиентов и доли продукции конкурентов в их бюджете следует владеть внешней информацией от самих клиентов. Многие отрасли еще не определились с надежностью методов оценки показателей, характеризующих взаимоотношения с клиентами. Наличие существенных разрывов в информации, отчетности и качестве по фак­торам стоимости, связанным с клиентами, говорят о сложности получения достоверных данных о клиентах и превращении их в значимую информацию для внеш­ней отчетности.

Несмотря на сложность поставленной задачи, некоторые дальновидные компании все же предпринимают попытки ее решения. Австралийская телекоммуникационная компания Telstra Corporation Limited (www.telstra.com.au) сделала буквально беспрецеден­тный шаг в области идентификации, мониторинга и рас­крытия показателя удовлетворенности клиентов. Она публично закрепила свои обязательства по опре­делению уровня обслуживания в «Уставе обслуживания клиентов». Устав был разработан при активном участии Консультативного комитета по работе с клиентами. Telstra задекларировала, что она будет постоянно контролировать и анализировать ре­зультаты своей деятельности в строгом соответствии с Уставом, а также представлять результаты в годовом отчете.

Серия громких банкротств, особенно корпора­ции Enron, обратила внимание общественности на то, что произвольное определение границ экономического объекта, по которому должна предоставляться отчет­ность, легко может стать основной причиной катастрофы. В настоящее время в сетевой эко­номике провести вокруг компании чет­кую линию, за которой начинается или заканчивается кор­поративная ответственность, становится почти +

невозможно. Полная информация на всех трех уровнях модели обес­печения прозрачности по реальному экономическому объекту позволяет ин­весторам и заинтересованным сторонам оценивать эко­номические, экологические и социальные характеристи­ки компании и ее ближайшие перспективы, независимо от того, где начинаются или кончаются права собственности и, соответственно, уменьшает значимость точного определения гра­ниц организации в целях учета. Если присутствует релевантная информация по каждому из взаи­мосвязанных экономических объектов, с точки зрения анализа инвесторы и акционеры могут «консолидировать» сведения наилуч­шим образом.

В настоящее время общепринятые принципы бухгалтерского учета не могут полностью обеспечить четкое определение реального эко­номического объекта и раскрытие информации по нему, особенно если характеристики этого объекта выходят за рамки классической финансовой отчетности. У специалистов возникает большое число вопросов относительно того, как определить «существенные» взаимоотно­шения, что следует консолидировать в корпоративной от­четности, как идентифицировать и количественно оценить риск и доход.

Руководителям компаний следует очень ответственно относиться к необходимости предоставления сведений и тщательно продумать, какую информацию по реально­му экономическому объекту следует раскрывать на каж­дом из трех уровней.

Определение границ реального экономического объекта должно производиться путем экспертной оценки, особенно это актуально для того, у которого прямые взаимосвязи чрезвычай­но многообразны, а косвенные взаимосвязи могут иметь не меньшее значение. Существование точных правил здесь практически невозможно, так как они обязательно устанавливают не­зыблемые границы, которые по иронии судьбы подтал­кивают некоторые компании к не всегда честным «разным играм». Полную ответственность за решение этого воп­роса лучше всего возложить на советы директоров компаний. Совет директоров обязан хорошо ориентироваться в любой ситуации и прекрасно знать все релевантные взаимосвя­зи, которые определяют реальный экономический объект, грамотно оценивать профиль и динамику цепочки сто­имости в своем бизнесе и связанные с нею риски, обладать всей необходимой информацией, в том числе и из внешних источников.

Проблема идентификации реального экономического объекта приобрела решающее значение и требует безотлагательного решения. Задачей совета директоров является проведение оценки и определение периметра реаль­ного экономического объекта. В примерах, рассмотренных ниже, показано, что может существенно расширять этот периметр:

1. Заключение контрактов с субподрядчиками с преследованием цели снижения стоимости производства. Компании по производству одежды и обуви часто пытаются зак­лючить контракты с производственными предприятиями в развивающихся странах, где условия труда и требования по защите окружающей среды могут быть гораздо ниже общепринятых и международных. Раскрытие полной информации по мерам контроля очень важно для репутации компании и ее разрекламированного брэнда.
2. Заключение контрактов с субподрядчиками, которые предусматривают снижение фиксированных затрат и переключение внимания клиентов на разработку продукции и маркетинг. Особенно широко используют подобную практику высокотехнологичные компании, потому что достоверная ин­формация о показателях функционирования суб­подрядчиков является такой же релевантной, как и в том случае, когда продукция производится непосредственно в самой компании.
3. Реализация продукции через дистрибьюторов. Это общепринятая рутинная практика, особенно в области производства напитков. Такой же политики придерживаются и большинство компаний, работающих в сфере электроники. Акционеры, инвесторы и другие заинтересованные лица непременно хотят знать уровни запасов, дебиторскую и кредиторскую задолженность дистрибьюторов для того, чтобы провести собственный анализ и оценить обоснованность прогнозируемых доходов отчитывающейся компании.
4. Аутсорсинг в области информационных технологий. Большое количество современных компаний передают ИТ-функцию поставщикам прикладных услуг. Во время расцвета «доткомов» поставщики прикладных услуг выполняли существенную долю их работы. Вслед за серией банкротств «доткомов» крах потерпели и некоторые поставщики прикладных ус­луг, эти печальные события повергли в замешательство других их клиентов.
5. Аутсорсинг научно-исследовательских и конструкторских работ. Этот вид аутсорсинга является определяющим для крупных фармацевтических компа­ний, которые оказывают финансовую поддержку небольшим биотехнологическим фирмам, ведущим первоначальные, связанные с высоким риском клинические исследования. У ряда компаний вполне могут быть законные основания не раскрывать опреде­ленную информацию, несмотря на то, что стоимость более высокой прозрачности (которая всегда преувеличивалась руководством компаний) не­прерывно снижается, а выгоды (которые всегда пре­уменьшались) непрерывно растут. Одни сведения могут ввести в заблуждение пользователей информации, другие - создать угрозу для конкурентоспособности компании, а третьи — оказаться ненадежны­ми, слишком детальными, чтобы давать ясное представ­ление, или слишком просто дорогостоящими. В настоящее время у руководителей компаний нет расчетных формул, позволяющих уста­новить явную корреляцию между затратами на обеспе­чение большей прозрачности и выгодами, ожидаемыми от нее. В этом случае можно положиться только на независимую экспертную оценку.

Центральной и ключевой является роль совета директоров компании. Как представители акционеров, все без исключения директора несут персональную ответственность за идентификацию релевантной информации, на ко­торую внешние заинтересованные стороны имеют за­конное право. Если руководство компании не желает, по своим мотивам, выдавать какую-либо информацию, совет директоров имеет законное право и полномочия согласиться или не согла­ситься с этим решением. Безусловным является то, что совет директоров имеет полное представление о реальном положении дел в отрасли, в которой работает компания, ее положении среди конкурентов и поставщиков, влиянии потенциальных судебных разбирательств, о про­шлых результатах деятельности и о том, как рынок оце­нивает надежность руководства.

Существуют два осно­вополагающих принципа, которыми следует руководствоваться при рассмотрении вопроса о том, раскрывать данную инфор­мацию или нет.

Первый — это открытость. Если руководство компании принимает окончательное решение не раскрывать ту или иную информацию, оно должно открыто, ясно и публично объяс­нить мотивы этого решения.

Второй принцип — это неизменность подхода. Если руководство компании приняло решение раскрывать определенную информацию, то она должна быть отражена в отчетности в любом случае, и в хорошие времена, и в плохие. Если же принято решение о неразглашении информации, руководство не должно ни в коем случае от­ступать от него, даже если раскрытие данных сулит крат­ковременную выгоду. Например, у руководства компании есть вполне достаточные основания открыто заявить, что све­дения о контролируемой доле рынка являются чувстви­тельными в силу конкурентного риска. Однако нельзя не согласиться, что будет выглядеть неискреннем объявле­ние на этом фоне о 10% увеличении доли рынка в надежде стимулировать рост акций. Конечно, принятую ранее политику всегда можно пересмот­реть и начать процесс раскрытия информации, но тогда ее нуж­но публиковать уже регулярно, потому что хотя бы однократное нарушение принципа неизменности заставит партнеров и инвесторов усомниться в качестве всей информации. Инвесторы вполне справедливо полагают, что компания большим образом заинтересована в управлении впечатлением, а не в управлении эффектив­ностью.

Отчетность компании Berkshire Hathaway, Inc. подкупает своей честностью и откровенностью (www.berkshirehathaway.com). А директор-распорядитель компании, Уоррен Баффетт, стал легендарной личностью исключительно благодаря своей откровенности в отчетности. Например, один из основополагающих принципов ведения биз­неса в компании гласит: «Мы будем полностью откровен­ны перед вами и обязуемся отмечать все положительные и отрицательные факторы, имеющие значение для оцен­ки стоимости нашего бизнеса. Наш принцип — предос­тавлять те факты, которыми мы пользуемся сами для оценки своего положения».[[18]](#footnote-18)

Господин Баффетт осуществил этот принцип в своем отче­те председателя за 2001 год: «Несмотря на то, что фи­нансовые результаты деятельности компании за про­шлый год вполне удовлетворительны, о результатах моей деятельности этого сказать нельзя. В моем управ­лении находилась большая часть портфеля принадлежа­щих Berkshire акций, и достигнутые мною результаты нельзя считать значительными, как результаты за пре­дыдущие несколько лет. Что более важно, я позволил компании General Re вести дело без необходимых гаран­тий, и после событий 11 сентября моя ошибка стала оче­видной. Несколько позже я расскажу более подробно и о своей ошибке, и о том, как мы собираемся устранять ее последствия».[[19]](#footnote-19)

Помимо пяти перечисленных выше принципиально важных задач на нашем пути к более прозрачной отчетности руковод­ству компаний в ближайшем будущем предстоит решить еще одну проблему. Эта проблема заключается в организации той информации, которую руководство компании или совет директоров хочет раскрыть акционерам и другим заинтересован­ным сторонам. Заинтересованные стороны не могут считать себя грамотными специалистами по поиску и сбору данных, поэтому им необ­ходимо предоставлять ясное, логически упорядоченное представле­ние информации. Модель ValueReporting, изображенная на (рис. 17) дает компаниям практически готовое решение по организа­ции информации, предоставляемой заинтересованным сторонам. Модель в своей основе содержит результаты исследования рынков капитала, проведенного фирмой Pricewaterhouse Coopers, и представляет собой универсальный инстру­мент структурирования внутренней и внешней инфор­мации.

Принципиально эта модель реализует четыре основные кате­гории информации. В комплексе они дают достаточно полную среднесрочную картину бизнеса, опираясь на которую можно оценивать краткосрочные финансо­вые показатели. Предложенная модель базируется на нескольких осно­вополагающих принципах, основным из которых является понятие прозрачности. Модель признает первичность интере­сов акционеров, но, в то же время, допускает, что долго­срочная сохраняющаяся стоимость создается только в том случае, когда равнозначно учитываются интересы всех заинтере­сованных сторон.

Все четыре категории информации опираются друг на друга и взаимосвязаны одна с другой. Из этого утверждения следует, что модель нельзя рассматривать как статичную сре­ду для представления отдельных элементов информации. Она легко превращается в динамический инструмент оценки и мониторинга всех ключевых аспектов деятельности, а также представления их вклада в создание стоимости при условии правильного использования ее постулатов.

Мало компаний, которые полностью разделяют все идеи модели ValueReporting. Однако небольшая группа компаний уже начала с несомненным успехом осваивать ее прин­ципы. Наглядные примеры для каждой из четырех категорий информации можно найти в разных странах.

Табл.-6 Модель ValueReporting

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Внешняя информация** | | **Внутренняя информация** | |
| Конкурентная  среда | Цели и задачи | Экономические  показатели | Инновация |
| Нормативно-  правовая база | Организа-  ционная  структура | Финансовое  положение | Брэнды |
| Макроэконо-  мическая  ситуация | Контроль | Управление  рисками | Клиенты |
|  |  | Показатели  деятельности  по сегментам  бизнеса | Цепочка поставщик-  потребитель |
|  |  |  | Персонал |
|  |  |  | Репутация  компании |

Значительно больше примеров рассмотрено в ежегодной публикации фирмы Pricewaterhouse Coopers ValueReporting Forecast.[[20]](#footnote-20)

Конеч­но, можно добиться прозрачной отчетности по отдельно взято­му информационному блоку, но это совсем не означает достижение общего высокого уровня прозрачности. Даже можно почти без проблем создать стоимость для акционеров, которая, в конечном счете, зависит от финансовых результатов, а не от прозрачности самой по себе.

Руководство компании в этой категории представляет свои оцен­ки конкурентной среды, также затрагивается нормативно-правовая база, включая и более широкую макроэкономическую ситу­ацию в том регионе, где данная компания ведет бизнес. Ин­формация этого типа во многом зависит от отрасли, а нередко и от конкретной компании и относится главным образом ко второму и третьему уровням модели обеспечения про­зрачности. Так как значительная часть этой информации по­ступает из внешних источников, руководство компании и совет директоров должны взять на себя труд по оценке ее точности и определению надежных источников. Если же информация выходит из внутренних отчетов ком­пании и является результатом допущений и расчетов, вы­полненных руководством, об этом обязательно следует уведомить пользователей. Все заинтересованные стороны признают, что допущения и оценки неизбеж­ны, а значит, они желают получить представ­ление о взглядах руководства, а затем попытаются сформировать соб­ственное мнение о внешней среде и понять, насколько руководство компании оптимистично или пессимистично смотрит на вещи. Компания Noranda (www.noranda.ca), Канада[[21]](#footnote-21).

Эта горнодобывающая компания занимается разработкой сырья и для каждого из четыре металлов представляет динамику рынка, в частности глобальное производство относительно добычи, различные факторы, в том числе уровни запасов и цены. Комментарии сопровождают прогнозы рыночной конъюнктуры. Специалисты компа­ния приводят анализ чувствительности и строят диаграмму, которая показывает влияние 10% из­менения цены металлов на чистую прибыль в годовом ис­числении. В соответствии с результатами всестороннего анализа, 10% изменение сред­ней цены на цинк в четвертом квартале 2001 года может привести к изменению годовой прибыли Noranda, после процесса налогообложения примерно на 43 млн. долларов.

Стратегия создания стоимости очень многообразна и сложна. Руководство компании должно популярно объяснить заинтересованным сторонам, каким образом компания намерена создавать стоимость. Стратегия дальнейшего развития компании раскрывает качественные и количественные цели, имеющуюся организационную струк­туру, которая должна обеспечить реализацию стратегии и контрольную функцию, т.е. организацию надзора за де­ятельностью руководства. Основная этой информа­ции по своему характеру относится к третьему уровню, то есть она является очень специфической, хотя она может меняться и в зависимости от региона.

Стратегия компании в обязательном порядке должна учитывать потребности и выгоды заинтересованных сторон, а их взгляды и дальнейшие действия могут оказывать влияние на долгосрочную устойчивость компании. В достоверной и своевременной информации руководству компании следует ясно показать, насколько оно понимает и пред­видит воздействие различных групп заинтересованных лиц на акционерную стоимость.

Группа компаний Royal Dutch/Shell (www.shell.com), Нидерланды/Великобритания.[[22]](#footnote-22)

В своем отчете за прошедший год People, planet and profits: The Shell Report компания Shell дает подробное описание того, как она использует модель устойчивого развития в целях созда­ния стоимости для будущего, а также перечисляет меры по осуществлению своих экономических, экологических и соци­альных обязательств. Эта модель включает в себя политику, стандарты и руководства. В своей деятельности она не оставляет без внима­ния не только финансовый контроль и бухгалтерский учет, управление потоками информации и использование брэн­да, но и права человека, изменение климата и своеобра­зие различных биологических видов. В применяемой стратегии раскры­тия информации об устойчивости развития компания Shell прежде всего усматривает следующие выгоды: привлечение к работе в компании молодых талантливых кадров и создание мотивации для них; снижение уровня затрат; снижение возможного риска; об­новление спектра продукции и услуг; привлечение более лояльных клиентов; укрепление брэнда и репутации. Ключевым эле­ментом своего конкурентного преимущества руководители компании Shell считают приверженность устойчивому развитию

Эффективное управление созданием стоимости. Эта категория информации, которая воедино связывает стратегию и финансовую эффективность компании, полно характери­зует сегменты бизнеса, взаимосвязь возможного риска и дохода, а также способность генерировать денежные средства. Основные элементы классической финансовой отчетности тщательно анализируются и дополняются другими данными, такими, как доходность капитала, прибыль после вычета стоимости капитала и доходность капи­тала с учетом возможного риска.

Принципиально важным является представление информации о результатах деятельно­сти по сегментам. Сегментирован­ная информация наглядно показывает, каким образом осуществляет­ся реальное управление компанией. Компания должна отражать в своей отчетности совокупный доход на акционерный капитал, так как он является критическим финансовым показателем для акционеров. Было бы совсем неплохо, если бы он отражался в увязке с внутренними показателями, используемы­ми для управления бизнесом.

Компаниям нужно пока­зывать характер основных рисков для каждого сегмента бизнеса, а также возможные подходы к управлению этими рисками. Акци­онеры и инвесторы осознают, что создание стоимости невозможно без при­нятия риска. Они должны знать, какого характера эти риски и как компании намерены управлять ими.

Компания The Boots (www.boots-plc.com), Великобритания[[23]](#footnote-23)

Эта компания является розничным продавцом «товаров и услуг широкого по­требления» идентифицирует совокупный доход на акци­онерный капитал как «единственный точный показатель» акционерной стоимости и групповой эффективности. Компания The Boots предоставляет нужные пояс­нения, почему и каким образом состав этой группы ме­няется по мере изменения рыночной ситуации. Сам факт пе­ремещения компании с шестой позиции на седьмую говорит о том, что она строго придерживается принципа неизменности при отражении данных сравне­ния с этой группой.

Информация этой категории характеризует показатели, за счет которых компания создает стоимость. Эти показатели чаще всего являются нефинансовыми по своему ха­рактеру, такие как, качество продукции и лояльность клиентов. Все чаще в этой категории находят отражение све­дения об основных нематериальных активах компании.

Это создание брэндов компании, проведение научно-исследовательских и конструкторских разра­боток, процессы создания продукции, корпоративная репутация и качество управления. Меняться от отрасли к отрасли способна относительная важность каждого из этих эле­ментов, их определения и способы оценки. Основная часть раскрываемой здесь информации относится ко второму и третьему уровням, где сейчас практически не существует никаких стабильных стан­дартов.ьКомпания Coloplast Group (www.coloplast.com), Дания[[24]](#footnote-24)

Coloplast является известной компанией по производству одноразовых меди­цинских инструментов. Руководство группы уверено, что обеспечение лояльности и мотивации служащих является жизненно важным фактором развития всей отрасли. Компания регулярно поставляет де­тальную информацию по соответствующим факторам стоимости (развитию и росту персо­нала, условиям работы, управлению знаниями). При этом, используя определенный состав показателей, какими являются удовлетворенность служа­щих, текучесть кадров и невыход на работу, компетент­ность всего персонала. В отчете приводятся данные за пятилетний период. Вся эта информация становится достоянием гласности и включается в годовой отчет. Компания декларирует свое намерение внедрить систему внутреннего аудита данных, ко­торая может стать отправной точкой для внешнего аудита в буду­щем. Помимо этого, раскрываются сведения, которые затрагивают клиентов, социальной ответственности и экологии.

Подробное описание модели Value Reporting представлено на бумажном носителе. В ближайшее время традиционные формы бумажных носителей вряд ли исчезнут, так как они эффективно используются для самых разных целей. Но корпо­ративная информация непрерывно наращивает объемы и должна распространяться более эффективным образом с использованием новейших методов и технологий.

**Глава 3. Техника составления корпоративной отчетности в современных условиях**

**3.1. Рефлексивный подход к составлению трехуровневой**

**модели прозрачности через систему Интернет**

Системы предоставления отчетности, которые компании используют в наши дни, настолько усложнились, что совсем не уступают системам управле­ния воздушным движением. Действительно, специфика работы авиадиспетчеров заключается в том, что за достаточно короткий промежуток времени они обязаны перера­ботать колоссальный объем технической информа­ции. Но, несмотря на то, что данные поступают в очень высоком темпе, они обеспечиваются по­нятным форматом, и именно этот факт дает уникальную возможность производить их немедлен­ное использование. Несомненно, что авиадиспетчеры дол­жны иметь абсолютную уверенность в полноте и точ­ности получаемой информации. Легко себе представить, что произош­ло бы, если бы они пользовались информацией от назем­ных наблюдателей, которые писали бы заметки, наби­рали их на дряхлых печатающих устройствах и от­правляли по почте на контрольно-диспетчерский пункт примерно раз в квартал.

Инвесторы, как и авиадиспетчеры, не имеют права принимать ответственные своевременные решения, когда одна часть информа­ции утаивается, другая - задерживается, а третья - прячется среди нереле­вантных данных или представляется в совершенно нечитаемом виде. К большому сожалению, сегодня инвесторы в большинстве случаев должны довольствоваться именно этим. Только из-за того, что корпоративная отчетность предостав­ляется слишком поздно, потребители ин­формации вынуждены обращаться к сторонним источникам. Но где гарантия, что эти источники являются исчерпывающими или пол­ностью объективными? Гарантий никаких, тем более что некоторые из них вообще сомнительны. В настоящее время многие компании предпочитают пользоваться услугами Интернета для публика­ции и поиска информации о результатах деятельности, которую можно распределять и анализировать. Заинте­ресованные стороны, особенно акционеры и инвесторы, принимают свои экономические решения в надежде на то, что сведения, размещаемые компаниями в сети, будут отличаться хорошим качеством, общей доступностью и удобством использования. Они очень рассчи­тывают на достоверность этой информации. К огромному сожале­нию, в существующей сетевой среде подобные ожида­ния крайне редко оправдываются.

Давайте попробуем проанализировать реальные причины такого положе­ния дел и обрисуем связанные с ним последствия и ограничения, с которыми сталкиваются компании и заинте­ресованные стороны. Кроме того, стоит рассмотреть о те колоссальные преимущества, которые несут доступные уже сейчас интернет-технологии участникам цепочки корпоративной отчетности. Все дело упирается в самих участников, которым нужно осмыслить и принять предлагаемые технологические решения. Для этого они должны глубже понимать, каким об­разом внедрение передовых интернет-технологий повы­шает на каждом этапе прозрачность корпоративной отчетности и укрепляет дове­рие общества.

Ни для кого не является секретом, что информация, которую компании раскрывают и то, как они ее преподносят, имеют неразрывную связь друг с другом. Когда формат представления помогает пользователям понимать содержание, они получают возможность использовать это содержание более эффективно. Интернет очень быстро превраща­ется в основную платформу передачи информации и коммерции, и поэтому привязка содержания к формату становится все более тесной.

Однако сегодняшнее применение возможностей Интернет-технологий ограничивается воспроизведением в электронной сре­де бумажного формата, а это накладывает определенные рамки на всех участников цепочки корпоративной отчетности.

Корпоративная отчетность, представленная на бумаге или в ее электронном эквиваленте, совершенно независимо от ее содержания уже сегодня не удовлетворяет потребностей, а что будет завтра?

Ограничения бумажного формата, независимо от сложности встроенной графики и числа гиперссылок, делают корпоративную информацию в Интернете похожей на лист бумаги, приклеенный к монитору компьютера. Ведь даже элементарный перенос данных в электронные таблицы для анализа, практичес­ки всегда неизменно требует ручного перевода данных в дру­гой формат. Это является очень трудоемким процессом, который съедает много времени, в то время, как переработка данных — это ключевая часть деятельности предусмотрительных инвесторов, акционеров и других заинтересованных сторон.

Другая проблема заключается в том, что электронная информа­ция, которая практически повторяет бумажный формат, непрозрачна по своей природе. Пользователи не имеют возможности видеть ничего дальше этого формата, им совершенно недоступна помощь в анализе и понимании содержания документа или в проверке его точности и аутентичности. Технический термин WYSIWYG — «что видишь, то и получаешь» — здесь является скорее недостатком, чем достоинством.

У бумажного носителя, конечно, есть не только недостатки. После многих тысяч лет применения он все еще довольно исправно выполняет возложенные функции. Корпоративная информация, представляемая посредством Интернета, безусловно, по многим параметрам превосходит бумагу, хотя не настолько, насколько могла бы. Возможности Интернета значительно ускоряют публикацию информации, а также экономят время аналитиков на поиск и извлечение необходимой информации. Проблема заклю­чается в несовершенстве формата, который просто имитирует бумагу. Формат можно изменить и зна­чительно усовершенствовать, чтобы в результате получить ощутимую экономию времени, материальных средств и интеллектуаль­ных ресурсов, необходимых для получения и использо­вания информации.

Возможности компьютеров в распознавании структуры информации, экстраполяции идей и выстраивании полученных знаний в конкретный контекст становятся значительно меньшими, если структура информа­ции неоднородна, нераспознаваема или не регламенти­руется определенным набором известных правил. Необходимо пользоваться тем, что компьютеры способны перерабатывать невероятно боль­шие объемы исходных данных и делают это намного бы­стрее и точнее, чем люди, потому что компьютер не устает, не отвлекается на посторонние занятия, и ему никогда ничто не наскучит.

Для того чтобы программа компьютера распознавала данные и их кон­текст, ему нужен мощнейший процессор нового по­коления и более однозначное и информативное описание той информации, которую он получает. Объединение данных и контекста служит своеобразным ключом к обеспечению достоверности обрабатываемой информа­ции.

Специалисты высокого уровня разработали XBRL – язык корпоративной отчетности, который используется для опи­сания и именования данных. В феврале 1998 года консорциум World Wide Web (W3C)\* предложил язык XML в качестве стандарта для описания интернет-информации.

XML способен обеспечивать высокоскоростной обмен данными между различными прило­жениями через использование тегов, которые описывают эле­менты информации. XML дает возможность через свои приложения искать не от­дельные слова на странице, а информацию, удовлетворяющую конкретным критериям.

XML совершенно не зависит от приложений, а это значит, что информацию мож­но свободно перемещать между ними. Технология XML дает возможность:

- использовать цифровую подпись XML, которая позволяет пользователям устанавливать подлинность источника и целостность представ­ленной информации;

- подготавливать подтверждение соответствия информации установленным нормам и правилам;

- делать ссылки на другую внутреннюю и внешнюю информацию.

XML создает крепкую базу следующей фазы глобальной информационной революции. Во всем мире растут и ширятся масштабы его использования в коммерческих и частных целях.

Как ни странно, переход к публикации корпоративной информации в системе Интернете порождает еще больший спрос на еще более подробную информацию. Не перестает удивлять темп роста объема генерируемой информации, вместе с ней прямо пропорционально ра­стут и горы электронных страниц. Чтобы справиться с неминуемым информационным взрывом и использовать все достоинства Интернета, цепочка корпоративной отчетности дол­жна предпринять усилие и перейти на новые технологии. Следует полностью отказать­ся от ручных трудоемких процессов, которые сейчас лежат в основе подготовки, публикации и анали­за интернет-информации. Цепочка кор­поративной отчетности остро нуждается в новом универсальном языке, который бы предоставил возможность раскрывать необходимую информацию и не требовал бы длительного обучения.

Такой язык разработан и называется он рас­ширяемый язык финансовой отчетности (Extensible Business Reporting Language— XBRL[[25]](#footnote-25)). Подавляющему большинству участников цепоч­ки корпоративной отчетности не придется, как читать или писать на этом языке, им необхо­димо лишь знать, что XBRL умеет делать. Коротко можно сформулировать возможности этого языка следующим образом: он по­могает решить многие компьютерные проблемы контекста и аутентификации, а также использовать связь контекста и формата для обеспечения полноты информации, ее качества и быстроты получения.

Язык XBRL обеспечи­вает передачу корпоративной информации вместе с ее описанием. Инвесторы, акционеры и другие заинтересованные стороны мо­гут просматривать, анализировать и использовать полученную информацию по своему усмотрению. Им больше не придется вручную переносить полученные данные в свои аналитические прикладные программы. В резуль­тате применения этого универсального языка стоимость потребления отчетной информации ста­новится практически ничтожной.

Финансовой информацией первого уровня модели обес­печения прозрачности компаний не ограничивается область применения языка XBRL. Он дает возможность разме­чать любую информацию, в том числе и не­финансовую, являющуюся специфической для отрасли и компании, которая относится ко второму и третьему уровням, значительно облегчает сбор информации не только внутри компании, но и за ее пределами.

XBRL помогает пользователям в процессе поиска релевантной информации по всей сети и ее об­работки в программах, которые на высоком уровне поддерживают принятие внут­ренних управленческих решений, или аналитических приложениях, применяемых инвесторами.

Недоступные преж­де выгоды всей цепочке корпоративной отчетности несет возможность сбора контекстно-релевантной инфор­мации за пределами компании. Основным недостатком многих систем отчетности является то, что руководство компании не в состоянии отыскать высококачественную ин­формацию о результатах деятельности во внешних ис­точниках и успешно использовать ее для своих целей. Довольно успешно решают эту задачу языки XML и XBRL. Если руководителям любого уровня или инвесторам понадобится достоверная информация о доле рынка или базовых уровнях удовлетворенности клиентов, они легко могут найти ее среди обзоров, выполненных какой-либо независимой отраслевой ассоциацией, или в базе жалоб клиентов, которую под­держивает одна из групп надзора в регули­руемых отраслях. Знание языка XBRL может существенно облегчить подготовку отчетности по экономическим объектам, в результате того, что предоставляется возможность получения информации, например, о кредиторской задолженности по­ставщиков и дистрибьюторов компании или об уровнях запасов.

В настоящее время XBRL - программный продукт, пользующийся довольно большим спросом. Определенное число известных организаций и компаний уже публикуют свою информацию в формате XBRL, например, такие, как Edgar-Online[[26]](#footnote-26), Microsoft[[27]](#footnote-27), Morgan Stanley[[28]](#footnote-28) и Reuters[[29]](#footnote-29). Последним достижением в этой области считается ориентированный на инвесторов веб-сайт Microsoft (www.microsoft.com/msft/). Благодаря своим расширенным возможностям, он дает прекрасный ин­струмент для использования огромного объема информации, предназначенный, в основном, для инвесторов. Компания Microsoft занимается постоянным усовершенствованием своего программного продукта. Специалисты компании взяли на себя дополнительные обязательства по использованию языка XBRL в качестве стандарт­ного формата своей интернет-отчетности и поставили перед собой ряд широких задач, в том числе:[[30]](#footnote-30)

- наладить обеспечение достоверности и надежности финансовой отчетности компании;

- добиться значительного сокращения затрат, связанных с подготовкой и  
распространением финансовой информации ком­пании;

- производить демонстрацию на реальном примере выгод от XBRL для рынка в целом и дальнейшее продвижение этого языка;

- предоставление ряда преимуществ сторонам, которые являются заинтересованными в результатах деятельности компании.

Наиболее значительной можно считать последнюю задачу. Перейдя на язык XBRL, Microsoft добьется не только снижения своих издержек, но и создаст однозначные условия игры для всего сообщества заинтересованных сторон. Это выражается в том, что буквально всем, начиная от элитных аналитиков и заканчивая индивидуальными инвесторами, будет дано полное представление о своем финансовом положении.

До внедрения XBRL Microsoft приходилось организовывать сбор необходимых дан­ных каждый раз, когда наступала пора предоставлять финансовую отчет­ность для веб-сайта, для обязательных документов, для публикаций и т.п. Использование XBRL дает возможность сотрудникам компании избегать по­вторения действий каждый раз, когда требуются достоверные данные для новой цели или другой аудитории. Теперь Microsoft собирает данные только один раз, а затем использует их снова и снова, ей даже не приходится заботиться об обновлении. Новый девиз компании: «Публикуй один раз, используй многократно».

Инвесторам, акционерам и другим заинтересованным сторонам боль­ше нет нужды заходить на веб-сайт Microsoft многократ­но, чтобы перенести данные, например, в Excel. В этом и заключается самое ощутимое преимущество легкости доступа и использования XBRL. Значительно ускоря­ет процесс и обеспечивает недоступную прежде аналитическую гибкость то обстоятельство, что инвесторы сейчас могут сделать запрос на веб-сайт интересующей их компании прямо из электронных таб­лиц, не обращаясь к браузеру.

Чтобы полностью оценить преимущества от применения XBRL, стоит внимательнее присмотреться к ограни­чениям классических методов представления отчетно­сти. Эти ограничения постоянно действуют по всей цепочке корпоративной от­четности и значительно усложняют и замедляют ее работу.

Уже упоминалось, что себестоимость подготовки как внутренней, так и внешней финансовой отчетности о результатах деятельности компании довольно высока. Состав внутренних систем под­готовки отчетов очень неоднороден и требует ручного вмешательства в преобразование данных и процедур, которые впоследствии резко затрудня­ют консолидирование информации для принятия сложных реше­ний. Составление различных форм и отчетов в бумажной и в электронной форме тре­буют на каждом шагу вмешательства человека, а в резуль­тате чаще всего получается информация одноразового ис­пользования. Согласитесь, это достаточно неблагодарное занятие.

Согласно результатам проведенного исследования себестоимость публикации финансовой отчетнос­ти с использованием интернет-технологий на базе XML ниже себестоимости традиционных способов публика­ции на 60%.[[31]](#footnote-31) Кроме того, использование современных технологий однозначно ускоряют и упрощают процесс издания годовых отчетов в глян­цевых обложках, которые нередко воспринимаются инвесторами, как неотъемлемый атрибут корпоративного брэнда. Компании, которые начали публикацию тех или иных финансовых отчетов исключительно в Интернете, уже добились со­кращения своих затрат. Например, нью-йоркская компания American Life Insurance (www.americanlifeny.com), которая пошла по пути представления тре­буемой SEC отчетности по новым договорам страхо­вания жизни с переменным аннуитетом исключитель­но через систему Интернет. Для компании ощутимо снизились расходы на публикацию (но в этом случае требуется специальное раз­решение SEC).[[32]](#footnote-32) Хочется верить, что другие компании в ближайшее время последуют при­меру American Life Insurance.

С другой стороны, потребление информации слишком дорого обходится заинтересованным лицам.

Стоимость использования информации заинтересованны­ми сторонами можно описать двумя слагаемыми: непосредственно стоимо­стью получения информации и стоимостью трансформации ее в нечто удобоваримое для использования. Пользователи корпоративной отчетности, к которым мы относим большую группу заинтересованных людей — аналитики, инвесторы, акционеры, кредито­ры, регулирующие органы и многие другие вынуждены тратить уйму драгоценного времени на изучение всего документа только для того, чтобы выудить то самое рациональное зерно, которое необходимо именно для их целей. После этого большой коллектив сотрудников занимается тем, что вручную переносит данные в аналитические прило­жения. Особенно трудоемкий и чреватый ошибками процесс начинается тогда, когда финансовые результаты одной компании сравниваются с результатами другой компании, и это повторяется при необходимости каждый раз. На своем корпоративном веб-сайте компания General Motors (www.gm.com) печатает отдельные консолидированные отчеты о прибыли и другую финансовую информацию. В полном соответствии с моделью ValueReporting дается информация о коммуникационных услугах, об автомобильном производ­стве, о прочих видах дея­тельности.

Дополнительно публикуется информация по операциям в финансовой и стра­ховой сферах. Для того чтобы найти и прочитать эти отдельные отчеты, а по­том еще перенести данные в электронные таблицы или аналитическую программу понадобится несколько часов целому отделу квалифицированных сотрудников. Может быть, опытному ауди­тору или аналитику на это понадобится несколько меньше времени, ну а сколько провозится средний индивидуальный инвес­тор, не может предсказать никто.

Самое обидное, что сотрудники фирмы добросовестно и кропотливо подготовили всю отчетность компании General Motors, но загвоздка в работе с информацией происходит из-за формата, который замечательно имитирует бумагу, и в котором компании, хочет она того или нет, приходится представлять данные. Даже в том случае, когда некоторые компании пытаются облегчить использова­ние информации, и предоставляют ее в электронной форме (в виде html - файлов для просмотра в браузерах, pdf - файлов для распечатки или электронных таблиц), многие пользова­тели все равно испытывают ряд значительных неудобств. Каждая компа­ния имеет свои традиции и свой собственный стиль организации строк и столбцов в электронных таблицах. Все пользователи сталкиваются с необходимостью трансформировать нужную информацию в соответствии с требования­ми собственных аналитических программ, так как единообразия в этом вопросе полностью отсутствует. Инвесторы, зная заранее всю сложность этого пути, вынуждены нередко отказывать­ся от хорошей информации и принимать важные финансовые и экономические решения на базе неполных данных.

Кардинальным образом меняет картину использование языка XBRL. Более полный и своевременный анализ информации обеспечивается быст­рым доступом к данным и удобством их использования.

Значение субъективных оценок всегда очень велико и инвесторы, как и раньше, могут допускать определенные ошибки при принятии решений, но теперь у них вполне достаточно достоверной ин­формации для обоснования своего решения.

Аналитики также испытывают определенные сложности. Даже опытным аналитикам не все­гда удается использовать всю доступную информацию, временами очень важную. Например, компания дает информацию, затрагивающую раскрытие чувствительности ее расходов на систему со­циальных благ с фиксированными выплатами к динами­ке рынка. Эта информация доступна абсолютно всем, кто имеет доступ и читает при­мечания к финансовой отчетности. Некоторые анали­тики и наблюдатели за прибылью не обратили на этот отчет достаточного вни­мания, и последствия падения фондового рынка застали их врасплох.

Такие неприятности случаются из-за того, что многие дистрибьюто­ры информации не всегда поставляют необходимые сведения определенных видов (рис 12).

Преобразование данных из тради­ционного формата на бумажном носителе в электрон­ный вид обходится слишком дорого. Аналитики опираются на сведения дистри­бьюторов, поскольку используют только то, что представ­лено в удобном для потребления формате, у них нет лишнего вре­мени или дополнительных ресурсов для поиска информации, которая представлена в непригодном для быстрого использова­ния формате.



Рис. 12

Дистрибьюторы информации в цепочке корпоративной отчетности

Помимо этого, время сбора и стоимость обработки информации накладывают ограничение и на число ком­паний, финансовые данные по которым аналитики могут проанали­зировать. В документе, который называется «Путь к более ка­чественной финансовой информации: преимущества языка XBRL» указывается, что «лишь по трети американс­ких публичных компаний, которых насчитывается око­ло 10 000, имеются более или менее серьезные аналити­ческие исследования. Поскольку эти исследования охва­тывают только компании с наиболее активно торгуемы­ми акциями, существуют колоссальные пробелы».[[33]](#footnote-33) Нетрудно догадаться, что чем легче и быстрее будет доступ к удобной для использования информации, тем шире ста­нет охват публичных компаний. А это обстоятельство может при­вести к повышению ликвидности, увеличению числа инвесторов и акционеров, росту биржевых курсов и улучшению распре­деления капитала. Информация из опубликованной компаниями отчетности потребляется и перераспределя­ется через широкую сеть посредников. Дистрибьюторы также пользуются информацией из этой сети, но не всегда ограничиваются ею. Инвесторы, акционеры и аналитики в своей работе полагаются на информацию, получаемую от третьих сторон. Поэтому на их долю приходятся многочисленные и дорогостоящие информацион­ные риски, в том числе риски искажения, несвоевремен­ной поставки сведений и даже мошенничества.

Вся информация, которая поставляется посред­никами, находится в нормализованном виде. Отчетные данные группируются в нормальные или стандартные категории в целях обра­ботки и распространения. Подход к данным всех компаний совершенно одинаков. Например, в расчет не берутся даже существенные различия в политике признания дохода, а все группы дан­ных представляются просто как «доход». Причина кроется в том, что сложность учета всех нюансов очень сильно влияет на стоимость информации. Процесс динамичной нормализации иногда при­водит к искажению или полному исключению некоторых данных, представленных в отчетности компаний. Для того чтобы избежать этого, нужно затратить определенное количество времени, в течение которого инфор­мация может потерять свою ценность.

С другой стороны, существование процесса нормализации обусловлено значительным по­вышением доступности информации, а часто и удобством ее ис­пользования.

Если инвесторы не уверены в достоверности полученной информации, они пытаются найти пути, позволяющие проверить ее. И в этой ситуации язык XBRL приходит на выручку: весь массив информации размечается тегами, что дает возможность XBRL-документам говорить самим за себя совершенно независимо от того, где используются данные.

Специалисты очень озабочены возможностью мошенничества с перераспределяемой информацией. Ведь даже сам процесс перераспределения, проходящего через отлаженные каналы компании, несет в себе огромный риск обмана заинтересованных сторон.

Аме­риканская компания Emulex (www.emulex.com) производит современное оборудование для сетей хра­нения данных. Совсем недавно тысячи заинтересованных в резуль­татах ее деятельности лиц оказались жертвами недостоверного пресс-релиза, который был распространен через службу новостей.[[34]](#footnote-34) Неподготовленный по­ставщик информации принял этот пресс-релиз за чистую монету и пре­поднес его рынку как совершенно достоверную деловую информа­цию.

В результате этой аферы в день опубликования фальшивого пресс-релиза стоимость акций компании снизилась на 2,5 млрд. долларов.[[35]](#footnote-35) По общему мнению специалистов SEC, общие убытки ин­весторов превысили 110 млн. долларов.[[36]](#footnote-36)

Эта неприятность дает однозначный повод усомниться в порядочности тех сотрудников, кто от­вечает за ввод информации в цепочку корпоративной от­четности. Было бы гораздо лучше, если бы каждый инвес­тор мог совершенно самостоятельно своими силами убедиться в аутентичности пресс-релиза непосредственно в момент его получения независимо от ис­точника?

Использование языка XBRL действительно дает возможность руководству компании сделать отчетность максимально прозрачной, но он не в силах заставить давать достоверную, полную, ясную, честную и содер­жательную информацию. Язык, к сожалению, не является органом контроля. Сложные графики и диаграммы в представляемой отчетности могут запутать и ввести в заблуждение любого пользователя, а некоторые недобросовестные компании специально прячут важные данные в океане несущественных подробностей. Неполнота представления данных может быть также непредсказуемым следствием процесса нормализации достаточно полной исходной информации.

Некоторая информация, потенциально полезная с точки зрения инвесторов, вовсе не скрывается, а просто является совершенно не­доступной без использования специального программного обеспечения.

Например, отраслевые ассоциации и регулирующие органы постоянно занимаются публикацией рыночных данных, которые могут оказаться незаменимыми для сравнения результатов дея­тельности конкурирующих компаний. Инструменты, представленные на базе XML, открывают полномерный доступ к огромным массивам информации, которая сейчас в основном не используется, и делают их принципиально со­вместимыми, т.е. пригодными для переноса из одного приложения в другое.

Тот факт, что одни заинтересованные стороны получают и обрабаты­вают отчетные данные несколько быстрее, чем другие, может легко привести к получению недостаточно полной информации в течение долгого времени и создать идеальные условия для неправомер­ных действий. Более осведомленные инвесторы имеют незаслуженную возможность хорошо зарабатывать на том, что первыми начинают действо­вать на рынке капитала с учетом новой внутренней информации.

Первоочередной задачей регулирующих органов является пресечение ин­формационного арбитража и уменьшение различия в быстроте получения полезных сведений. Именно на это ориентирована полезная инициатива SEC, известная как «Правило справедливого раскры­тия информации». От удобства формата представления данных напрямую зависит скорость получения информации, хорошее знание языка XBRL может помочь и здесь.

Как и много лет назад, иметь дело с бумажным носителем или элект­ронными форматами, имитирующими бумагу, при полу­чении информации от подотчетных предприятий и орга­низаций предпочитают регулирующие органы многих стран.

В результате этого приходится затрачивать много времени и людских ресурсов и производить ручные процессы контроля. Совсем неудивительно, что им присущи неточность, хроническая не­своевременность и высокая стоимость, причем, как для самих регулиру­ющих органов, так и для тех, кого они контролируют. Проблема существует и следует находить экстренные меры по ее решению. Именно для ее решения во многих развитых странах предпринимаются ини­циативы по созданию «электронного правительства». В функциональные обязанности ко­торого входит повышение значения системы Интернета, снижение сто­имости контроля и улучшение всего процесса регулирова­ния.

Весьма поучительный пример австралийского государственного ведомства по надзору за страховым рынком (APRA) (www.apra.gov.au) наглядно демонстрирует, как информация переносится из одной компании в другую и прекрасно ис­пользуется без какой-либо дополнительной обработки. В результате перехода на публикацию и приема информации в одном стандарт­ном формате участниками цепочки корпоративной отчетности выиграют буквально все.

В ближайших планах APRA заложена реализация интерактивного конт­роля компаний и сравнение отчетных данных с данными однородной группы.[[37]](#footnote-37) Австралийские банки, которые предоставляют информацию APRA, имеют возможность сразу же сравнивать свои данные с агреги­рованными данными по группе однородных банков.

Управление налоговых сборов Вели­кобритании решило с 2003 года[[38]](#footnote-38) перейти на тот же информационный формат, что и у APRA. Это новшество затронуло на­логовые декларации компаний и стало первым шагом в процес­се перехода на электронное представление отчетности. Феде­ральная корпорация страхования депозитов (FDIC) США следует по тому же проторенному пути в области контроля услуг финансо­вого сектора.[[39]](#footnote-39)

Любая медаль всегда имеет две стороны. Оборотной стороной более легкого автомати­ческого создания публикации, получения и использова­ния ценной информации является обеспокоенность, которая обычно сопровождает эту легкость. По мере того, заинтересованные стороны будут расширять использование программного обеспечения и сети Интернета для передачи финан­совой и рыночной информации, их уверенность в чест­ности и открытости этой среды должна только укрепляться.

Развитие доверительных отношений предполагает наличие полной увереннос­ти в том, что обе стороны неукоснительно придер­живаются общепринятых ценностей и общего кодекса поведения. Сегодня ситуация складывается таким образом, что в сети Интернета твердого фунда­мента доверия не существует. Это можно объяснить тем, что содержание практически любого сайта может быть воспроизведено или намеренно искажено без участия самой компании или ин­весторов.

Более двух десятков ин­тернет-сайтов с размещенными на них документами были обманным путем преподнесены инвесторам, таким образом, была организована афера с информацией Euroclear/Bloomberg в раз­мере 3,9 млрд. долларов.[[40]](#footnote-40) Электронный формат, копирующий бумагу, не позволяет установить подлинность документа и дает воз­можность подобного мошенничества.

Инструментарий на основе XML может прекрасно решить эту проблему. Современные технологии, подобные цифровой подпи­си XML, обеспечивают возможность автоматического подтверждения достоверности, аутентичности и авторства информации, представленной в формате XBRL.[[41]](#footnote-41)

Перед международными организациями ставится задача выработки методологии проведения независимого аудита, которая сможет обеспечить потребности корпоративной цепочки отчетности на основе системы Интернета. В настоящее время во всем мире происходит обсуждение мнений по поводу проблемы применения цифровой под­писи XML для подтверждения подлинности предлагаемых документов.

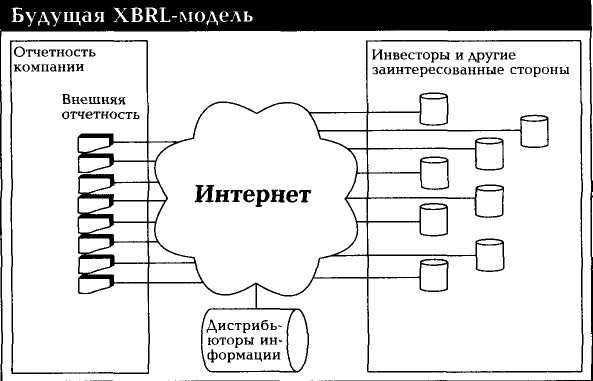
Реализация возможных выгод от применения XBRL (см.табл.-7) требует существенной интеграции всех участников цепочки корпоративной отчетности.

Табл.-7 Финансово-экономические выгоды использования XBRL

|  |
| --- |
| **Подготовка информации** |
| 1. Снижение стоимости подготовки и публикации информации |
| 2. Ускорение принятия бизнес-решений и повышение их эффективности, обеспечение предоставления отчетности всем заинтересованным сторонам в реальном времени |
| 3. Улучшение внутренней отчетности, использованной для принятия управленческих решений |
| **Потребление информации XBRL** |
| 1. Облегчение доступа и снижение стоимости анализа финансовой информации |
| 2. Возможность выполнения более глубокого анализа любого уровня и уменьшение возможности человеческих ошибок |
| 3. Повышение скорости использования данных и принятия решений |
| **Финансовая информация** |
| 1. Более доступная и удобная для использования |
| 2. Более пригодная для переноса |
| 3. Более достоверная при использовании цифровой подписи XML |

Изобретение конвейера стало возможным в результате применения са­мой передовой технологии в производственной системе Форда. Поставщики делали все возможное, чтобы детали, блоки и узлы (со­бранные на других конвейерах) были доставлены в соответствии с точно разработанным графиком на постоянно движущийся главный конвейер. Это дало возможность предприятию Форда выпускать готовое шасси каждые 93 минуты, что было колоссальным рывком по срав­нению 728 минутами, которые раньше уходили на такую же сборку.[[42]](#footnote-42)

Рисунок 13 наглядно демонстрирует, как XBRL облегчает потребление данных корпоративной отчетности.



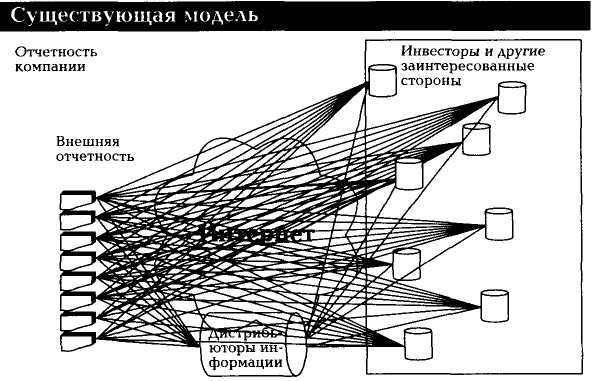


Рис.13

Как XBRL меняет процесс потребления данных корпоративной отчетности

В верхней части рисунка 13 представлена цепочка корпоративной отчетности, какой она является на сегодняшний день. Полезные сведения от филиалов и подразделений проходит многократную кон­солидацию, прежде чем достигают звена, занимающего­ся непосредственно подготовкой отчетности.

Поиск и анализ множества внутренних отчетов на бумажном носителе, которые необходимы для принятия управленческих решений, является очень трудоемким, затратным и дорогостоящим процессом.

Точно также вручную происходит подготовка и оформление множества внешних документов на бумаж­ном носителе. Это периодическая отчетность — годовой, квартальный отчет и прочие обязательные документы. Таким же методом готовятся пресс-релизы, элек­тронные публикации на веб-сайте, информационные бюллетени для акционеров и инвесторов и многие другие документы. Для нормальной организации своей работы внешние пользо­ватели должны получить доступ к каждому докумен­ту, изучить его, произвести сортировку огромного массива ненужной информации, отыскать нужные данные и вручную перенести их в электронные таблицы или аналитические програм­мы.

В нижней части рисунка показано, каким образом упрощает цепочку корпоративной отчетности использо­вание XBRL. Специалисты компании имеют возможность очень эффективно, без применения ручных процессов консолидировать информацию, полу­чаемую из разных источников и систем, по филиалам и подразделениям. Процесс консолидации происходит автомати­чески, без вмешательства со стороны людей, информация со скоростью света поступает к ру­ководителям компаний для принятия внутренних управленческих решений. Вместе с тем, она мгновенно становится доступной и для внешних пользователей. Инвесторы, акционеры, аналитики и другие заинтересованные стороны делают запрос через Интер­нет именно тех данных, которые им требуются для решения сиюминутных задач.

Принцип «публикуй один раз, используй многократно» прекрасно иллюстрирует поток XBRL-информации, показанный в нижней ча­сти рисунка.

Для того чтобы XBRL занял ключевое место на гло­бальном рынке, его основные игроки должны возглавить разработки и трансформации в стандарт финан­совой отчетности. Следует помнить, что XBRL оправдывает возлагаемые на него надежды лишь, покуда используется для разметки достовер­ной информации.

**3.2. Главные направления развития современного аудита**

Банкротство Enron превратило единичную критику аудиторов в настоящую лавину вопросов и критических высказываний. Сначала Enron объявляет о необходимости корректировки отчетности, а через четыре недели – уже обращается за защитой от банкротства. Многие после этого задались вопросом – куда же все это время смотрели аудиторы? Вызывал вопросы и тот факт, каким образом компании удавалось получать положительное аудиторское заключение о достоверности финансовой отчетности, причем не один год.

Достоверность отчетности, не вызывающая ни малейших сомнений у независимых аудиторских фирм, и позже – неожиданное банкротство, - участь Enron разделил целый ряд компаний, будущих на хорошем счету у аудиторов. Неудивительно, что нападки на аудиторские фирмы приняли столь серьезный оборот – средства массовой информации как в США, так и в других странах, даже не нуждались в поиске предлога для критики – поводов было предостаточно. И если раньше бухгалтеры терпели разве что безобидное подтрунивание над собой, сейчас им предстояло столкнуться с обвинениями в коррупции и многочисленными скандалами. Ничего хорошего подобная ситуация не предвещала – ведь общество начинало сомневаться в профессиональных ценностях аудиторов: объективности, независимости и, главное, честности.

Среди критики попадались как справедливые и обоснованные обвинения, так и откровенно притянутые за уши. Критики, настроенные наиболее агрессивно, не устают твердить об изъянах аспектов нынешней финансовой отчетности и системы аудита. По их мнению, корень проблемы в том, что ни в той, ни в другой области практически не было никаких изменений в течение последних семидесяти лет. Якобы панацея, которую они предлагают, – ряд постепенных реформ. Другое дело, что реформы означают лечение симптомов, но не самой проблемы. Временные решения злободневных проблем не могут избавить участников цепочки корпоративной отчетности от основной проблемы – подорванного доверия общества к системе.

Доверие общества – очень тонкий и хрупкий механизм. Малейшие проколы со стороны аудиторских фирм (или их видимость), и восстановить утраченное доверие будет очень и очень сложно. Соответственно, первая забота аудиторов – это качество и релевантность их работы. Безусловно, нельзя рассматривать ошибку аудитора как причину банкротства, но тот факт, что со стороны аудитора не было никакого предупреждения, может сыграть существенную роль для общества и поколебать позицию аудитора.

Данное исследование выдвигает ряд идей, основополагающая при этом – мысль о том, что инвесторам необходимо большее количество информации. Правильность инвестиционных решений зависит напрямую от достоверности и своевременности полученной ими информации о результатах деятельности компании.

При выполнении этого условия сокрытие тревожных признаков значительно бы уменьшилось, как и возможность минимизации раскрытия значимой информации. «Игра в доходы», столь популярная среди компаний, теряет свой смысл, если компания получает от рынка должное вознаграждение за быструю, полную и точную информацию о результатах деятельности. Безусловно, и аудиторы в такой ситуации откажутся от молчаливого согласия с этой игрой. Аудиторская фирма сможет не просто подтвердить, что финансовая отчетность компании соответствует определенным правилам, но сможет гарантировать полноту, точность и понятность отчетных данных, от чего выиграют как инвесторы, так и другие заинтересованные стороны.

Обеспечение инвесторов и заинтересованных сторон релевантной информацией – тот фундамент, основываясь на котором, можно принять правильное решение. Обеспечить подобный уровень подачи информации призвана трехуровневая модель обеспечения прозрачности компаний. Кроме того, подобная модель предусматривает наличие третьей стороны, обеспечивающей независимую и объективную аудиторскую проверку.



Рис.14

Независимые аудиторы в цепочке корпоративной отчетности

В настоящее время гарантии аудиторских фирм ограничены первым уровнем. В то же время, как для аудиторов, так и для инвесторов выгодно расширение гарантий до второго и третьего уровня. Конечно, для аудитора это означает увеличение массива информации, необходимость увеличения проверок. Но если посмотреть на рисунок, становится ясно – аудиторы это последнее звено в цепочке корпоративной отчетности. Соответственно, доверие общества в первую очередь зависит от достоверности, независимости и объективности оценки аудитором финансовой отчетности компании.

Тем не менее, высококачественный аудит, дающий стопроцентные гарантии, не означает, что инвесторам не нужно анализировать полученную информацию. Если в случае с низкокачественным аудитом, когда информация далека от истины, провести качественный анализ практически невозможно по объективным причинам, то с точными данными это проще. И на этом этапе ответственными становятся инвесторы или другие заинтересованные стороны – качественный аудит еще не означает качественный анализ с их стороны.

Спор о роли аудиторов, – что она представляет собой сегодня, и какой она должна быть, - неотъемлемый признак традиционной модели корпоративной отчетности. Камень преткновения – гарантии аудиторского заключения и их уровень. Взгляды на этот вопрос могут быть различными – это так называемый разрыв ожиданий. Попытки определить и объяснить обществу подлинную роль аудиторов, очерченную законодательством или локальными нормами, практически ни к чему не приводят. Связано это с огромным количеством ограничений, которые накладывают на аудит устаревшие законы, жесткие правила и карательные законодательные системы, не позволяющие вводить новшества в корпоративную отчетность. Отчасти вина лежит и на аудиторах, на их нежелании расширять круг обязанностей, что приводит к большей ответственности и рискам.

В каждой стране критические замечания бухгалтерам и аудиторам имеют свою специфику и особенности. То же относится к размаху критики. Основных целей подобных нападок две – это общепринятые принципы бухгалтерского учета (GAAP) и общепринятые стандарты аудита (GAAS). Если говорить о США, здесь в основном критика направлена на избыточное «ориентирование на правила» в случае с GAAP, и на недостаток внимания к поиску существенных ошибок, в основном связанных с мошенничеством (GAAS). Кроме того, критические замечания звучат и по поводу различия аудиторских стандартов в разных странах – эти различия создают существенные препятствия для объективного сопоставления аудиторских заключений. Пример последствий для финансовой стабильности рынка, вызванных недостаточно высоким качеством и прозрачностью бухгалтерских и аудиторских стандартов – произошедший три года назад кризис в дальневосточных странах.

Аудиторское заключение, соответствующее формату Международных стандартов аудита, выглядит следующим образом:

Нами был проверен баланс компании АВС и ее филиалов («Группы») по состоянию на 31 декабря 2003 (прилагается). Кроме этого, были проверены отчеты – консолидированный о прибылях и убытках, и о движении денежных средств за год, закончившийся к названной дате. Подготовку названной финансовой отчетности и ответственность за нее несет руководство Группы. В наши обязанности входит выражение мнения об этой финансовой отчетности, исходя из результатов проведенного аудита.

Нами была проведена аудиторская проверка соответственно с Международными стандартами аудита. Проведение проверки по этим стандартам обеспечивает должный уровень уверенности в финансовой отчетности и в отсутствии ее искажений. В аудит входила проверка на выборочной основе подтверждений число­вых данных и пояснений, которые содержатся в финансовой отчет­ности. Также проводилась проверка принципов учетной политики, которые применялись, и относятся к финансовой отчетности расчетов руководства, и оценка представления финансовой отчетности в целом. По нашему мнению, уровень и качество проведенного аудита являются достаточным основанием для формирования объективного мнения.

Мы считаем, что консолидированная финансовая отчетность справедливо отражает во всех существенных аспектах (или «дает достаточное и справедливое представление») финансовое положение Группы по состоянию на 31 декабря 200Х года, а также, в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, результаты ее хозяйственной дея­тельности и движение денежных средств за год, закончивший­ся на эту дату.

(Источник ISA 700)

Процитированное аудиторское заключение четко определяет границы ответственности аудиторов, которую они принимают на себя. Финансовая информация, предоставленная инвесторам и другим заинтересованным сторонам, подготовлена руководством компании, одобрена советом директоров и проверена независимым аудитором.

Во всем мире аудиторские заключения по обязательным финансовым отчетам имеют похожий вид. Источник небольших расхождений – местные бухгалтерские, аудиторские, законодательные и другие нормы и требования. Например, аудиторы Германии обязательно должны в заключении по отчет­ности, имеющих листинг компаний, указать свое мнение по следующему вопросу – насколько полно предоставленный отчет отражает риски будущего развития и можно ли, исходя из этого отчета, составить удовлетворительное представление о финансовом положении группы. Для аудиторской фирмы, работающей в Великобритании, обязательной при составлении заключения является фраза «Мы также информируем вас обо всех случаях, когда, по нашему мнению, отчет директоров не соответствует финансовой отчетности, когда компания не ведет должным образом бухгалтерс­кие регистры, когда нам не предоставлены вся необхо­димая информация и объяснения, затребованные нами в целях проведения аудита, или информация о вознаг­раждении директоров или транзакциях, определенная законодательством или правилами листинга».[[43]](#footnote-43)

Разрыв ожиданий образуется, когда этой конкретной фразе приписываются более широкие значения. Когда аудитор выражает свое мнение о финансовой отчетности, действуя в рамках существующей системы, и при этом не отходит от профессиональных стандартов, он подтверждает, что отчетность «дает достаточное и справедливое представление» или «справедливо отражает во всех существенных аспек­тах». Обвинения аудиторскому сообществу часто базируются на утверждении, согласно которому существующая система финансовой отчетности, и, соответственно, аудиторское заключение, основанное на ней, не в состоянии обеспечить должную ответственность. Относительно системы данное утверждение верно, но в отношении аудитора оно является упрощенческим и непродуктивным, так как не приводит к осуществлению необходимых изменений. Чтобы изменить существующую систему и устранить ее недостатки, необходимо сотрудничество всех ее участников – аудиторов, регулирующих и законодательных органов, компаний.

Аудиторское заключение, которое бы удовлетворило потребности рынка, должно предоставлять больше объективной информации о состоянии здоровья бизнеса. Часть необходимой информации на сегодняшний день становится более доступной благодаря участию руководства компании и учитывается при аудите. Чаще всего это связано с бухгалтерскими оценками, сделанными руковод­ством, возможностью мошенничества, рисками, ликвидностью и сценариями развития. Предоставление подобной информации позволяет расширить аудиторское заключение, включив в него эти данные, и осветив всю картину. Тем не менее, в существующих условиях регулировки выражения аудиторского мнения и сопутствующих процедур подобное расширение невозможно. Хотя такое расширение аудиторского заключения на информацию, которая бы позволила оценить состояние здоровья бизнеса, сделало бы и само заключение более полезным. Но при этом не стоит забывать, что ни одно аудиторское заключение не может быть инвестиционной рекомендацией или средством предотвращения банкротства.

Возможное решение состоит в том, чтобы аудиторы взяли на себя большую ответственность, безусловно, при условии, что их поддержат службы стандартизации и регулирующие органы. Эти действия наверняка будут эффективнее, чем попытки перебороть ожидания инвесторов.

Специфика проведения аудиторской проверки в том, что платит за нее компания, но в первую очередь в высоком качестве и объективности ее проведения заинтересован инвестор. Об этом должны помнить и аудиторские фирмы, рассматривая вопрос о расширении ответственности. Руководство компании готовит информацию, совет директоров, представляющий интересы акционеров, утверждает отчетные данные, аудитор не должен забывать о поддержке взаимоотношений с первыми и о своих обязательствах перед вторыми.

Трехуровневая модель обеспечения прозрачности компаний предусматривает, что круг информации, по которой аудитор должен будет предоставить гарантии инвесторам и другим заинтересованным сторонам, значительно расширится. И аудиторы должны этот фактор учитывать.

Каждый уровень предусматривает подготовку информации руководством компании, ее одобрение советом директоров и обеспечение гарантий ее достоверности независимой аудиторской фирмой. Плюс такой системы – аудиторское заключение автоматически становится более релевантным для инвесторов, если гарантии предоставляются по более широкому охвату релевантной инфор­мации.

Повышение уверенности в информации, которая предоставляется в корпоративной финансовой отчетности (первый уровень) будет означать сокращение разрыва ожиданий. Для аудиторов это означает необходимость более точного определения содержания аудиторского заключения на первом уровне. Некоторые страны уже предпринимают попытки подобных уточнений, но полноценное решение подобной задачи возможно только при создании Всемирных стандартов аудита (ВСА), которые бы стали дополнением к Всемирным стандартам финансовой отчет­ности (ВСФО). Отдельные нюансы расширения гарантий аудиторского заключения связаны с юридической ответственностью (в большей мере это касается США).



Рис. 15

Трехуровневая модель обеспечения прозрачности компании

Повышение релевантности финансовой отчетности с точки зрения интересов инвесторов и других заинтересованных сторон требует прочной основы. Лучшим вариантом основы может стать такой подход к бухгалтерскому учету, который в первую очередь будет ориентироваться на принципы. Применение подобного метода на практике позволит руководству выбирать те методы учета, которые действительно наиболее эффективно и объективно отражают экономическую сущность хозяйственных операций. При этом набор методов не будет ограничиваться узкими рамками правил. Подход с точки зрения принципов также означает для руководства возможность объяснить используемые критерии выбора и применения принципов. Для аудиторов применение принципов означает большее доверие профессиональному суждению.

Финансовая отчетность первого уровня строится руководством компании, базируясь на 6 принципах.

- Полнота раскрываемой информации (Completeness). Также речь идет о втором и третьем уровнях. Полученная информация должна удовлетворять требованиям качества, чтобы финансовая отчетность была более объективной основой для последующего анализа.

- Соответствие духу ВСФО (Compliance), ориентированных на принципы. Этот принцип играет ведущую роль в процессе выбора и применения методов учета, которые больше всего подходят к оцениваемой ситуации и должны наиболее правильно и объективно отразить сущность хозяйственных операций.

- Неизменность принципов учета (Consistency), которые используются в конкретном отчетном периоде. Базирование работы на этом принципе позволяет составить более точные прогнозы будущих результатов.

- Раскрытие рисков и неопределенностей (Commentary) в пояснениях. Также относится к рискам, относящимся к стоимостным оценкам, которые поданы руководством, и к качеству систем контроля (бухгалтерских и управленческих).

- Представление в прозрачном виде (Clarity) элементов трехуровневой модели и их взаимосвязи друг с другом заинтересованным сторонам.

- Простой язык передачи информации (Communicating). Подразумевает применение форматов, призванных облегчить использование финансовой отчетности (форматы, подобные XBRL).

Аудиторская фирма заинтересована, чтобы руководство в полной мере реализовало эти принципы согласно определенным стандартам, так как только в этом случае возможно создание объективного аудиторского заключения. Существующая модель заключения «годен/негоден» рассматривается как менее эффективная про сравнению с системой градаций. Градации могут быть применены как ко всем принципам в целом, так и к каждому из них. Такое расширение позволит аудитору в аудиторском заключении дать более высокие гарантии, а для компании применение подобной системы будет означать дополнительный стимул совершенствования отчетности.

Необходимость Всемирных стандартов аудита не вызывает ни малейших сомнений. Только при этом условии возможно расширение аудиторского заключения; только в том случае, если все работы, необходимые для обеспечения доверия к мнению аудиторов, будут выполнены. В разных странах на сегодняшний день существуют аудиторские стандарты разного качества. От подобных расхождений следует избавиться в первую очередь, и ВСА призваны будут стать теми стандартами, которыми смогут руководствоваться все аудиторы в своей работе, вне зависимости от страны.

Возможность создания глобальных стандартов (ВСФО) уже рассматривалась – за счет сближения МСФО, GAAP США и остальных систем финансовой отчетности. Еще одна возможность создания подобных единых стандартов – объединение лучших принципов МСА (Международные стандарты аудита) и стандартов отдельных стран (как, например, Великобритании или США). Но последний вариант предусматривает обязательное сотрудничество Международного совета по стандартам аудита и стра­хования (IAASB) (www.ifac.org/IAASB)[[44]](#footnote-44) с ведущими разработчиками национальных аудиторских стандартов.

Уже существующие совместные проекты IAASB и национальных организаций не должны стать проектами «сами по себе» - каждый из них призван поддержать процесс объединения стандартов. Необходимость весьма существенного усовершенствования Международных стандартов аудита также означает учет того, насколько высока сложность отдельных крупнейших мировых корпораций и рисков, связанных с их управлением и аудитом. Необходимо создать механизм, который бы позволил создать и обновить ВСА, и в то же время, превратить ВСФО в реальную действительность. Для аудиторских фирм стимулом к использованию таких стандартов мог бы стать факт поддержки Международных стандартов аудита Европейской комиссией, SEC в США и другими подобными организациями. Национальный уровень может обеспечить введение этих стандартов в качестве обязательных, используя уже существующие механизмы контроля качества аудита.

Как обеспечить достоверность корпоративной отчетности и устранить разрыв ожиданий? Этот вопрос относится не только к аудиту первого уровня. Чтобы решить эту проблему, не обойтись без независимого аудита информации второго и третьего уровней. Инвесторы и заинтересованные стороны более заинтересованы в информации этого типа, однако при существующей системе контроля аудиторы не в состоянии гарантировать ее достоверность. В то же время представляется логичным требование к независимому аудиту обеспечения оценки качества данных. Соответственно, контролироваться более тщательно и регулярно должна та информация, которая чаще раскрывается. Если гарантии, предоставляемые аудитором, будут расширяться, на высших уровнях возникнет точно такой же вопрос ответственности, как и на первом.

Аудит на втором и третьем уровнях.

Если инвесторы и аналитики используют информацию недостаточно надежную, это негативным образом сказывается на качестве проведенного анализа. Это обуславливает столь значительную роль аудита в создании устойчивой аналитической основы распределения капитала. Кроме того, все чаще аналитики используют информацию второго и третьего уровней, следовательно, разрыв ожиданий можно ликвидировать, только расширив гарантии аудита на эту информацию.

По сравнению с первым уровнем у информации второго уровня имеются свои особенности. Общее в анализе – необходимость контроля над соблюдением стандартов, но на втором уровне необходимо раскрыть и внутреннюю и внешнюю информацию.

Аудит должен подтвердить соблюдение общепринятых отраслевых стандартов в подготовке и предоставлении информации, а также соблюдение принципа неизменности, прозрачности и полноты информации. Только так представление о результатах деятельности компании будет объективным и сбалансированным.

Существенное отличие аудита первого и второго уровней – полнота информации, которая не требуется на первом уровне. Система стандартов, подобная GAAP, вряд ли будет создана во время становления аудита второго уровня. Относится это как к отдельным категориям факторов стоимости (такие, как человеческий капитал), так и, в общем, к информации второго уровня. Соответствие конкретных показателей в каждой отдельной категории определенным стандартам подтвердить вполне реально, чего нельзя сказать о возможности подтвердить полноту информации. Говорить об аудите подобного уровня можно будет только в том случае, когда будут созданы глобальные системы стандартов, подобные ВСФО на первом уровне, но включающие в себя все компоненты категорий факторов стоимости.

Аудит третьего уровня уже является совершенно другим, так как информация, касающаяся отдельной конкретной компании, всегда специфична и не оставляет возможности соизмерять ее с внешними стандартами. Это данные из отчетов о стратегии компании, политика выплаты вознаграждений, подходы компании к управлению рисками и распределению полномочий, показатели деятельности компании, прогнозы и планы с учетом индивидуальных особенностей данной компании. Аудитор на этом этапе уже не подтверждает соответствие стандартам. Соответственно, нелогично существование такой же, как на первом и втором уровнях, формы подтверждения. В заключении аудитора на третьем уровне внимание должно быть сфокусировано на прозрачности, полноте и соблюдении принципа неизменности, так как именно эти аспекты в первую очередь интересуют пользователей информации такого уровня.

Объективность и реальное существование проблемы нельзя отменять тем, что существует возможность общих стандартов или руководства по представлению информации третьего уровня. Главный вопрос, стоящий перед аналитиком в этом случае, соответствуют ли действия компании тому, что она говорит о себе. Отдельные случаи требуют соотношения этих данных с деятельностью компаний, находящихся на том же уровне. Все это требует от аудитора глубокого знания бизнеса компании. Ответить на подобные вопросы невозможно без умения сравнивать и противопоставлять информацию по разным компаниям, без собственного профессионального суждения.

Правильные управленческие решения невозможны без фундаментального условия их принятия – качества информации. Тем не менее, это необходимое условие многие компании игнорируют. В 2001 году фирма Pricewaterhouse Coopers провела исследование качества данных. Результаты исследования показали, что лишь чуть больше трети компаний имеют твердую уверенность в качестве внутренней управленческой информации. Соответственно, вряд ли можно ожидать эффективных и правильных решений, принятых на основе информации сомнительного качества. Это же правило относится к принятию инвестиционных и других внешних решений.

Создание в будущем индивидуальных шлюзов для пользователей корпоративной отчетности сможет обеспечить должный уровень доступа к информации и составление объективного представления о компании. Кроме того, пользователь будет вооружен инструментами поддержки анализа и принятия решений. Такие инструменты призваны обеспечить возможность просмотра данных из различных источников, как внутренних, так и внешних.

Появление новых проблем обусловлено формированием новой информационной среды. Возникает необходимость введения независимого аудита более низкого уровня «элементов данных», который бы позволил инвесторам и другим заинтересованным сторонам использовать данные в процессе принятия решений.

В частности, речь идет об Интернет-технологиях. Данные здесь способны существовать без привязки к отчетам, достоверность которых призвана подтвердить существующая система аудита. Также к подобным источникам относятся профессиональные ассоциации, правительственные агентства, новостные выпуски, отчеты аналитиков.[[45]](#footnote-45)

Если при анализе используется информация, полученная из названных источников, аудитор может использовать цифровую подпись XML. Пока еще не создана четкая методология подобных проверок, но широкое использование такой подписи означало бы более точное знание пользователя об объективности и достоверности информации в том или ином блоке.

Еще одно последствие перемещения корпоративной отчетности в Интернет – рост быстроты публикации отчетных данных и частоты их обновления. Для компаний, которые строят свои отношения с потребителем на принципе прозрачности, это означает возможность подачи информации по мере ее генерирования. Частое обновление информации приведет к тому, что уменьшится интерес эпизодического характера рынка к квартальным данным по прибыли, «игра в доходы» будет затруднена, соответственно, возрастет и укрепится доверие общества.

Требование, созданное непрерывностью отчетности, – такой же непрерывный аудит. Чтобы подтверждение аудитора действительно приносило пользу, оно должно появляться чаще и быстрее, так как никого не интересует подтверждение устаревших данных.

Стоит правильно понимать, что такое непрерывный аудит. Большая продолжительность и возросший темп работы, призванные «успевать» за скоростью появления новых данных – это еще не все. Непрерывный аудит скорее означает аудит систем и процессов генерирования новой информации. Если аудитор гарантирует процесс создания информации, пользователь может рассчитывать на достоверность и самой информации.

Непрерывность аудита призвана удовлетворить внутренние и внешние задачи. Внутренние – это выявление ошибок в системах, нахождение отклонений и/или закономерностей в большом объеме публикуемых данных. Внешние – необходимость подтверждения достоверности информации, имеющей критическое значение, как для инвесторов, так и для потенциальных клиентов. Внешние пользователи – это банки (их интерес заключается в мониторинге выполнения обязательств по зай­мам), страховые компании (контроль соответ­ствия требованиям в сфере защиты окружающей сре­ды, охраны здоровья и безопасности), поставщики (данные о ликвидности компании), клиенты (информация о портфеле зака­зов и соблюдении сроков поставки). Таким образом, все сведения, которые могут иметь значение для принятия решений компаниями и заинтересованными сторонами, включены в диапазон непрерывного аудита.

Инвестор должен избегать грубейшей ошибки – восприятия аудиторского заключения как рекомендации по покупке или продаже акций компании, как бы своевременно и объективно не был проведен аудит. Помимо аудиторского заключения, существенную роль в принятии инвестором тех или иных решений должны играть и остальные элементы этого процесса.

Весь процесс принятия решения для инвестора заключает в себе две основных задачи. В первую очередь, получив проверенную информацию, он должен тщательно проанализировать полученные данные (либо самостоятельно, либо с помощью третьей стороны). Второе – инвестор должен определить, какой профиль риска для него приемлем; какой доходности он ожидает от этого инвестирования и на какие риски готов пойти.

При проведении анализа аудитор составляет обоснованное представление о перспективах компании. Также в его задачи входит сопоставление взглядов руководства со взглядом инвестора и, исходя из результатов этого сопоставления, определить, будет ли объект вложения соответствовать профилю риска инвестора в будущем. Выполнение подобных задач означает необходимость понимания информации аудитором, которая представляется на всех трех уровнях. У аудитора должно быть целостное представление о взаимосвязи отдельных элементов информации друг с другом.

Необходимо учитывать и информацию из внешних источников, способную дать аудитору возможность составить представление о перспективах и тенденциях в данной отрасли. Кроме того, основа для инвестиционных решений – это анализ не только конкретной компании, но и ее конкурентов. Также инвестор должен помнить, что при самостоятельном проведении анализа он несет ответственность за качество.

Ситуация, в которой инвестор поручает провести анализ третьей стороне (например, это могут быть фондовые аналитики), требует оценки инвестором достоверности полученных результатов. При принятии решения достоверность проведенного анализа играет существенную роль, не меньшую, чем достоверность полученной информации. Третья сторона должна обладать должной независимостью, исследования, ею проводимые, должны не вызывать сомнений в высоком качестве и объективности. Ответственность независимых аналитиков обусловлена их критическим значением для всей цепочки корпоративной отчетности.



Рис. 16

Независимые аналитики в цепочке корпоративной отчетности

Чтобы оценить, насколько достоверен анализ, проведенный независимым участником, инвестору нужно ответить на несколько вопросов.

- Какого рода информация была использована аналитиком? Как она оценивалась с точки зрения релевантности и надежности?

- Каким было в прошлом реальное поведение тех пакетов акций, которые аналитик рекомендовал приобрести?

- Выигрывают ли рекомендации данного аналитика по сравнению с рекомендациями его коллег по заслуживающей доверия независимой группе, например, профессиональной ассоциации?

- Как соотносятся текущие рекомендации данного аналитика по покупке и продаже?

- Есть ли факты, ставящие под сомнение объективность этого аналитика (такие, как взаимосвязь с инвестиционным банком или участие в капитале компании)? Каким образом улаживаются потенциальные конфликты?

- Есть ли подтверждения объективности и независимости проведенного данным аналитиком анализа?

Если инвестор готов принять решение, не ответив на эти вопросы или даже их не поставив, он мог бы с такой же эффективностью и результативностью принимать решение, не основываясь ни на каком анализе.

Инвестор в первую очередь должен быть готов к неизбежности рисков. Гарантии подтвержденной информации и уровень риска конкретных инвестиций, должны быть четко разграничены. Достоверность и общедоступность информации никоим образом не избавит инвестора от взлетов и падений курса акций, отменить которые не под силу даже самым высокопрофессиональным и надежным аудиторам с идеальной репутацией. Таким образом, банкротство возможно даже при информации, достоверной на сто процентов и идеально проведенном аудите.

Первое и обязательное условие любых инвестиций – это возможность риска. Если существует возможность получить значительные доходы, с ней неразрывно связана возможность несения значительных убытков. Этот принцип не в состоянии отменить даже применение трехуровневой модели корпоративной отчетности. Большее количество проверенной информации не отменит необходимости оценки риска при принятии решений. Все, что в этой ситуации возможно сделать – выбрать менее рискованные вложения или использовать методы управления рисками (например, через финансовые инструменты).

То же относится к рыночному регулированию, которое не в состоянии полностью ликвидировать вероятность убытков. Минимизация этой возможности регулированию доступна и является его первоочередной задачей, за счет обеспечения инвестора наиболее полной базой проверенной информации для анализа. Инвесторы, даже при восстановленном доверии общества, не будут освобождены от от­ветственности за правильность решений, принятых на основе качественного анализа.

Было бы нелогично ожидать, что прозрачность будущей корпоративной отчетности способна появиться сама собой. Необходимое условие для ее появления – стремление всех участников цепочки корпоративной отчетности к формированию такого рынка капитала, который бы основывался в первую очередь на культуре отчетности и признании индивидуальной ответственности перед заинтересованными сторонами.

Инвестор или другая заинтересованная сторона полностью ответственна за те решения, которые принимает. Но обеспечить подобную ответственность можно только при условии, что инвестор полностью уверен в полученной информации, ставшей основой для принятия решения. А значит – ее подготовка, одобрение и проверка были проведены в соответствии с духом прозрачности людьми с безукоризненной репутацией.

Такого результата невозможно добиться, просто говоря о его необходимости. Нажим общества на всех участников цепочки корпоративной отчетности необходим. Тем не менее, один нажим не способен создать разумную и эффективную модель будущего. Необходимыми качествами являются лидерство и видение перспектив. Поддержку этой масштабной инициативы и ее руководство готова взять на себя фирма Pricewaterhouse Coopers. Но кроме этого, задачу решения этой проблемы должны взять на себя разные люди и компании в разных секторах экономики, так как поставленные задачи непосильны для одного человека или даже компании. Возглавлять и руководить этим процессом должна группа компетентных и преданных лидеров.

**Заключение**

Возможные варианты развития событий предполагают выделение трех основных моделей. По истечении десяти лет: первая из них подразумевает полный беспорядок на рынках капитала, обусловленный неспособностью импульса реформирования цепочки корпоративной отчетности преодолеть «поворотную точку», что привело бы к появлению положительных сдвигов. В этой модели сторонники реформ придерживаются пассивной тактики, совершенно не оправдавшей надежд и неэффективной. Все участники создают все больше новых рисков и затрат, так как компании и рынки все более усложняются и становятся менее и менее прозрачными.

Второй вариант развития событий – диктатура бюрократии. Жесткость и постоянно пополняющийся список правил и норм создают бесконечные препятствия для движения капитала.

Третья модель будущего – наиболее оптимистичная. В ней основной упор ставится на обеспечение должной прозрачности. Хотя эта прозрачность не является гарантом успешности бизнеса, она позволяет формировать цепочку корпоративной отчетности и ее работу на условиях полного доверия общества и инвесторов, которые получают все необходимые для успешных вложений данные.

Конечно же, ни одна из моделей, более подробно описанных ниже, вряд ли будет существовать точно в таком виде. Предложенные сценарии – это лишь канва, общая картина возможного развития событий. Безусловно, в каждой из них возможно присутствие элементов другой модели. Тем не менее, понимание и четкое виденье таких моделей будущего может помочь проанализировать причины, ведущие к таким следствиям.

Представим ситуацию, которую можно охарактеризовать, как – беспорядок.

10 лет после развала компании Enron. За это время были провалены любые попытки проведения серьезных широких реформ корпоративной отчетности. Политические баталии заглушили любую здравую мысль или идею. Результаты подобных действий не заставили себя долго ждать – рынки капитала представляют собой не что иное, как свалку. Объективная информация стала чем-то практически неосуществимым, или ее получение связано с огромными затратами и преодолениями многочисленных сложностей. Связано это с несколькими версиями GAAP и их постоянным противостоянием. Хотя сайты компаний перегружены цифровыми и табличными данными о деятельности компании, но провести более-менее приемлемый анализ этой информации практически невозможно. Годовые отчеты разнообразились глянцевыми фотографиями и звуковым сопровождением, тем не менее, это ни на грамм не прибавило прозрачности и понятности этих отчетов.

Подобный хаос позволяет компаниям скрывать допущенные ошибки бесконечно или до того момента, пока их не раскопают подкупленные конкурентами журналисты. Советы директоров потеряли последнее доверие в глазах акционеров, недовольство последних уже никого не удивляет и не побуждает к действиям, рынки находятся в состоянии перманентной лихорадки, потрясений и неожиданностей. Целые толпы аналитиков необходимы для определения хоть какой-то взаимосвязи между созданием стоимости и результатами деятельности, причем большая часть этих аналитиков обладает весьма подозрительной репутацией. Получение корпоративной информации и ее анализа возможно только с помощью аналитиков, но понять, кто подтвердил эту информацию, и подтвердили ли ее вообще, практически невозможно.

Рынок теперь – исключительно игровая точка, где можно выиграть или проиграть состояние за считанные секунды. Мелкие инвесторы практически вымирают за ненужностью, хотя на них приходилась существенная доля вложений. Суды перегружены делами о банкротствах и спорами обанкротившихся компаний с аудиторскими фирмами, которые еще не сошли с рынка. Заинтересованные стороны перестали быть теми, с кем хоть немного считаются. Качество и независимость имеют такую же рыночную стоимость, как все остальное (включая бухгалтерский учет и аудит), и находятся в свободной продаже.

Представим ситуацию, которую можно охарактеризовать, как – бюрократия.

10 лет после развала компании Enron. Постоянный жесткий контроль со стороны регулирующих органов. Финансовый хаос и необъективность корпоративной отчетности создали на рынках атмосферу постоянного страха, что привело к созданию национальных и региональных бастионов, единственное стремление руководства которых – создание, введение и контроль над соблюдением новых правил. Контролируют рынки всевластные агентства. Приток иностранного капитала заблокирован закрытыми границами, инвесторы ограничены только национальными рынками в своих странах.

Регулирующие органы полностью подчинили себе процесс установки, толкования и контроля исполнения стандартов. Произошло превращение «большой пятерки» в «двойку» - Департамент аудита США (USDA) и Европей­ский трибунал по вопросам бухгалтерского учета (EAT) в Брюсселе.

Азия, Тихоокеанский регион и страны Южной Америки столкнулись с необходимостью формирования собственных бастионов, призванных обеспечить безопасность этих рынков. Любые движения капитала связаны с многочисленными препятствиями, осуществляются очень медленно и вызывают только подозрения. Рынки больше не заинтересованы во внедрении инноваций и новых идей, поэтому только замедляют процесс их внедрения. Значительное снижение темпов роста обусловлено консерватизмом и постоянно увеличивающимся количеством правил.

Государственный заказ определяет уровень требуемого качества аудита и скорость предоставления заключений. Это приводит к тому, что взамен тенденции к ежедневному закрытию баланса получаем всё меньшую периодичность представления отчетности и, как следствие, устаревшую информацию. Вполне естественными последствиями подобной ситуации является уход в подполье аналитиков, расцвет исследований черного рынка. Инвестор может получить какие-то преимущества только в том случае, если у него есть необходимые связи. Формируется система, в которой основные требования – это знание нужных людей и «паролей», в этом случае вам удастся получить доступ к необходимой информации. Компании вынуждены предоставлять отчетность правительствам в формате XBRL, и основа налогообложения в этом случае – внешняя отчетность и отраженные в ней финансовые показатели.

Представим ситуацию, которую можно охарактеризовать, как - : прозрачность

10 лет после развала компании Enron. Создана и введена в употребление новая структура корпоративной отчетности. На практике применяется трехуровневая модель обеспечения прозрачности. Все компании, имеющие листинг, приняли язык XBRL, значительно упростивший работу всей цепочки корпоративной отчетности. Большее количество информации стало доступным. Информация в формате XBRL легко анализируется, инвесторы обеспечены пакетами программ, обеспечивающими такой анализ. Всемирные стандарты финансовой отчетности стали реальностью благодаря сотрудничеству профессиональных сообществ из разных стран. С ВСФО работает система официальных органов по интерпретации, регулирующие органы обеспечивают соблюдение ВСФО и вооружены полномочиями для применения санкций к нарушителям.

Преимущества внедрения отчетности второго уровня подтолкнули к созданию отраслевых стандартов представления дополнительной информации. Информация третьего уровня, предоставляемая компаниями, стала более своевременной и полной. Аудиторы подтверждают значительную часть данных, передаваемых инвесторам.

В работе аудиторских фирм на практике применяются принципы профессионального мастерства, этики и независимости. Инвесторы получают результаты независимых исследований, которые были проведены в условиях отсутствия потенциального конфликта интересов. Такие условия стимулируют более эффективное распределение капитала по мировым рынкам. Оценивание стоимости капитала приносит более реалистичные результаты, привлечение и использование капитала требует меньших затрат. Рынки обрели большую устойчивость за счет постоянного доступа к капиталу у надежных прозрачных компаний, в результате чего выиграли все.

Конечно, прозрачность, тем или иным образом, нарушает приватность компании. И из-за ужесточения требований к прозрачности компаний «личная жизнь» неизбежно сократится. Но ведь стремление к открытости корпораций заложена в самой природе акционерного капитала. От степени прозрачности, безусловно зависит доверие общества.

**Источники и литература**

Нормативные документы

1. Указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. №608 "О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (основные положения)"// Российская газета от 14 мая 1996 г.
2. Указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. №440 "О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" // Регионология, 1996, №2. - С 161-170.
3. Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. №1300 "Концепция национальной безопасности Российской Федерации"// Российская газета от 26 декабря 1997 г. - С. 4-5.

**Литература**

1. Абалмазов Э.И. Концепции безопасности:
2. математический анализ эффективности // Системы безопасности, 2002, №1.
3. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность
4. России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики, 2004, №12. - С. 4-13.
5. Абалкин Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики, 2004, №6. - С.4-12.
6. Адухов А. Реформирование экономики и взаимодействие Центра и регионов Российской Федерации // Вопросы экономики, 1996, №6. - С.113-118.
7. Алтухов А.И., Макин Г.И., Бабков М.А. Развитие продовольственного рынка России. Ч.1. - М.: АгриПресс, 2002. - 336 с.
8. Анализ тенденций развития регионов России в 1992-1995 гг. // Вопросы экономики, 2003, №12. - С.42-75.
9. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.36-44.
10. Багрецов С.А. Диагностика функциональных операторов в деятельности. - М.: Радио и связь, 2004. - 325 с.
11. Экономическая безопасность: сущность, оценка, тенденции // Северо-Кавказский регион, 2004, №1. - С.39-45.
12. Бельков О.А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности // Безопасность, 2004, №3. - С. 91
13. Об обеспечении экономической безопасности России // Экономист, 2004, №4. - С.46-51.
14. Богачева О. Становление российской модели бюджетного федерализма // Вопросы экономики, 2004, №8. - С.105-106.
15. Богачева О. Бюджетные механизмы в мировой практике развития депрессивных и отсталых регионов // Вопросы экономики, 2004, №6. - С.100-111.
16. Болтенкова Л.Ф. Асимметричная федерация: реальность для России // Регионология, 2004, №1. - С.13-23.
17. орисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы // Рос. акад. предпринимательства. - М.: Экономика, 2004. - 348 с.
18. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.25-44.
19. Васильев Ю.В. Теоретико-методологические вопросы развития рыночной экономики (региональный аспект). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. - Московский государственный социальный университет, 2004. - 38 с.
20. Васильев Ю.В. и др. Регион и рынок. - Ставрополь: Кавказская здравница, 2004. - 124 с.
21. Владимиров Ю.И., Павлов А.С. Внешнеэкономический аспект экономической безопасности Российской Федерации // Безопасность, 2004, №3. - С.60-65.
22. Вопросы инновационной политики и экономической безопасности деятельности предприятий / Под ред. Е.А.Олейникова. - М., 2002. - 210 с.
23. Гершкович Б.Я. Регион и его интересы // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета, 2004, №1- С.3-15.
24. Глущенко К.П. Региональные программы: смена парадигм // Регион: экономика и социология, 2004, №3. - С.3-17.
25. Горшенина Е.В. Система основных социально-экономических индикаторов уровня жизни в регионе // Вестник статистики, 2001, №4. - С.47-55.
26. Гранберг А.Г. Региональная политика и программы экономических реформ // Федерализм и региональная политика. Вып. 1. - Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 2004. - С.7-52.
27. Гранберг А.Г. Региональная экономика и региональная наука в Советском Союзе // Регион: экономика и социология, 2004, №1. - С.7-27.
28. Гранберг А.Г., Суслов В.И., Суспицын С.А. Подходы к анализу финансового положения регионов и их финансово-экономических отношений с федеральным центром // Регион: экономика и социология, 2004, №4. - С.73-106.
29. Гузнер С.С., Харитонова В.Н., Вижина И.А. Внутрирегиональная дифференциация инвестиционного климата: рейтинговая оценка // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С.109-137.
30. Гусева К. Ранжирование субъектов Российской Федерации по степени благоприятности инвестиционного климата // Вопросы экономики, 2004, №6. - С.90-99.
31. Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. Экономическая безопасность регионов России. - М.: "Алгоритм", 2000. - 288 с.
32. Дадашев А.З., Черник Д.Г. Финансовая система России. - М.: Инфра-М, 2004. - 268 с.
33. Денисов Н. Социальное расслоение общества: причины, последствия, меры по ограничению // Экономист, 2004, №1. - С.73-82.
34. Дмитриевский Ю.Д, Ланцов В.А., Песоцкая Е.В. Ресурсный потенциал и типология малых и средних городов // Регионология, 2004, №2. - С.121-128.
35. Договор о взаимном разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области от 12 января 1996 г. // Регионология, 2004, №1. - С.35-41.
36. Доленок Д.В. Федеральное устройство России: проблемы и альтернативы // Регионология, 2003, №1. - С. 49-56.
37. Домнина И. Социальные аспекты экономической безопасности // Человек и труд, 2001, №6. - С.50-53.
38. Жандаров А.М., Петров А.А. Экономическая безопасность России: определения, гипотезы, расчеты // Безопасность, 2004, №3. - С. 60-65.
39. Жандаров А., Шиллер Ф., Никитина Е. Экономическая безопасность России: региональный уровень // Вопросы статистики, 2004, №3. - С. 20-27.
40. Жандаров А., Шиллер Ф. Анализ социально-экономической ситуации в регионах России // Экономист, 2004, №7. - С. 25-29.
41. Жеребин В.М., Ромашов А.Н. Экономика домашних хозяйств. - М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000 . - 231 с.
42. Зайкин В.С. и др. Структурные модели в экономике переходного периода // Регион: экономика и социология, 2004, №4. - С.54-71.
43. Закон Российской Федерации "О безопасности" №2446-1 от 5 марта 1992 г.
44. Закон Российской Федерации "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" № 134-Ф3 от 24 октября 1997 г.// Человек и труд, 1998, - №2. - С.5-6.
45. Заславская Т.И. Реальные доходы россиян через призму социальных оценок // Общество и экономика, 2004, № 3-4. - С.50-77.
46. Захрякин А. Современное состояние агропромышленного комплекса // Экономист, 2004, №1. - С.84-86.
47. Зинин В.Г., Новиков А.И. О прожиточном минимуме и расчетах прожиточного минимума // Общество и экономика, 2004, №5-6. - С.114-120.
48. Иванченко В. Общность критериев экономической и государственной безопасности // Экономист, 2004, №5. - С.3-13.
49. Иванченко Л.А, Приоритеты региональной экономики. - М.: ТОО "Интелтех", 2004. - 320 с.
50. Ивашов Л.Г. Экспансия и безопасность // Безопасность, 2004, №3. - С.66-73.
51. Игнатов В.Г., Бутов В.И. Регионоведение. - Ростов-на-Дону: Изд. центр "Март", 2004. - 319 с.
52. Игнатовский П. Взгляд в XXI век с позиции ХХ-го // Экономист, 2000, №1. - С.12-25.
53. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики, 2004, №10. - С.35-58.
54. Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // Вопросы экономики, 2000, №4. - С.83-101.
55. Калугина З.И., Бессонова О.Э., Тапилина В.С. Основные направления региональной социальной политики // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С.3-17.
56. Каппелин Г. Региональная политика в местном и региональном измерении // Регион: экономика и социология, 2004, №4. - С.181-190.
57. Кобрин Ю. К вопросу об обеспечении стратегии экономической безопасности России// Экономист, 2004, №7. - С.37-45.
58. Комарова Т.Г. Основные направления финансирования региональных инвестиционных программ развития социальной сферы // Вестник академии. Ростовская государственная экономическая академия, 2004, № 1-2. - С.44-51.
59. Кондоров А.М. и др. Автоматизированная система поддержки управленческих решений. - М.: Интерэкспорт, 2001. - 215 с.
60. Конституция РФ. - М.: Новая школа, 2004. - 6 с.
61. Концепция современной региональной политики в Российской Федерации // Регионология, 2004, №2. - С.3-10.
62. Крысин А.Б. Безопасность предпринимательской деятельности. - М.: Финансы и кредит, 2004. - 379 с.
63. Кузнецова О.В., Лавров А.М. Территориальное перераспределение бюджетных ресурсов: сравнительный анализ моделей бюджетного федерализма // Регион: экономика и социология, 2004, №3. - С.21-39.
64. Куперштох В.Л., Соколов В.М. и др. Методические основы выделения депрессивных и отсталых регионов // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С.3-33.
65. Курпышев В.В. Концептуальные подходы к снижению экономической, социальной и правовой асимметрии в развитии регионов Российской Федерации // Регион: экономика и социология, 2003, №2. - С.3-15.
66. Лексин В. и др. Региональная политика России: концепции, проблемы, решение // Российский экономический журнал, 2001, №1. - С.33-44.
67. Лившиц А.Я., Новиков А.В., Смирягин П.В. Региональная стратегия России // Регион: экономика и социология, 2004, №3. - С.27-56.
68. Лыкшин С., Свинаренко А. Развитие экономики России и ее реструктуризация как гарантия экономической безопасности // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.115-125.
69. Львов Д. Курс социально-экономического возрождения России // Российский экономический журнал, 2004, №1. - С.48-62.
70. Мазуров В.Д. Математические методы распознавания образов в решении задач планирования и управления. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 2004. - 48 с.
71. Маевский В. Долгосрочная стратегия начала XXI века: контуры и особенности // Экономист, 2000, №1. - С.26-33.
72. Майер В.Ф. О критериях минимального уровня жизни населения // Общество и экономика, 2004, №5-6. - С.121-126.
73. Медведев В. Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики, 1997, №3. - С.111-127.
74. Мильнер Б.З. Качество управления - важнейший фактор экономической безопасности // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.54-64.
75. Михалева Н.Н. Анализ дифференциации социально-экономического положения российских регионов // Проблемы прогнозирования, 2002, №5. - С.91-102.
76. Нестеренко Е. Экономическая политика государства в странах Восточной Европы // Вопросы экономики, 2004, №1. - С.104-115.
77. Нестеров А., Вакурин А. Криминализация экономики и проблемы безопасности // Вопросы экономики, 2004, №1. - С.135-142.
78. Орлов А. Угрозы в социальной сфере: их диагностика и возможности упреждения // Вопросы экономики, 2004, №1. - С.107-118.
79. Орлов А., Котилко В. Проблемы безопасности экономики России и стран содружества // Экономист, 2004, №7. - С.73-81.
80. Основы экономической безопасности / Под ред. акад. Е.А.Олейникова. - М.: ЗАО "Бизнес-школа Интел-Синтез", 2004. - 288 с.
81. Пискунов А.В. Военно-экономическая безопасность России на современном этапе // Военная мысль, 2004, №2. - С.68-71.
82. Подузов А.А., Кукушкин Д.К. Бедность в России: масштабы и структурные особенности // Проблемы прогнозирования, 2002, №1. - С.143-155.
83. Пороховский А. Россия и современный мир // Вопросы экономики, 2004, №1. - С.127-134.
84. Проблемы глобальной безопасности. - М.: ИНИОН, 2004. - С.492.
85. Программа Правительства Российской Федерации: реформы и развитие российской экономики в 2000-2003 годах // Вопросы экономики, 1995, №4. - С.67-160.
86. Проскурин С.А. Национальная безопасность страны: сущность, структура, пути укрепления. - М.: Знание, 2001. - 45 с.
87. Путь российских реформ // Вопросы экономики, 2004, №2. - С.119-143.
88. Регионы России. Статистический сборник. - М.: Госкомитет России, 2003, т.1. - 614 с., т.2. - 797 с.

90. Ржаницына Л.С. Доходы населения в России: основные тенденции // Проблемы прогнозирования, 2003, №6. - С.114-120.

1. Российский статистический ежегодник. - Госкомстат. - М.: Логос. - 1200 с.
2. Россия: новый этап неолиберальных реформ / Под ред. Г.В.Осипова. - М.: Изд-во Республика, 2003. - 367 с.
3. Самсонов К. Элементы концепции экономической безопасности // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.14-24.
4. Сарайкина С.В. Категория и качество жизни, и ее место в региональных исследованиях // Регионология, 1996, №3-4. - С.225-230.
5. Севастьянов Л.И. Индикаторы социально-экономического развития регионов: методические подходы к разработке // Регион: экономика и социология, 2003, №1. - С.44-58.
6. Сенчагов В. О сущности и стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики, 2003, №1. - С.97-106.
7. Скопин А. Региональная политика и экономическая безопасность России // Вопросы экономики, 2003, №1. - С.119-126.
8. Социально-экономическое положение Ставропольского края. - Ставрополь: Ставропольский краевой комитет государственной статистики, 2004. - 133 с.
9. Стратегия экономической безопасности и инновационной политики (страна, регион, фирма) / Под ред. Е.А.Олейникова. - М.: 2004. - 271 с.
10. Структурная перестройка и экономический рост. Концепция среднесрочной программы Правительства Российской Федерации // Вопросы экономики, 1997, №1. - С. 4-68.
11. Суворов А.В. Динамика доходов и потребления населения: некоторые макроэкономические аспекты прогнозирования // Проблемы прогнозирования, 2003, №5. - С.16-28.
12. Суслов В.И. Анализ материально-финансовой сбалансированности экономики России // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С. 25-52.
13. Суспицын С.А. Стратегия регионального развития и приоритеты социально-экономической политики // Регион: экономика и социология, 2004, №4. - С.24-53.
14. Тамбовцев В. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.44-53.
15. Тапилина В.С. Социально-экономическое расслоение сельского населения: действительность и представления о ней // Регион: экономика и социология, 2003, №3. - С.80-103.
16. Татаркин А. и др. Экономическая безопасность как объект регионального исследования // Вопросы экономики, 2003, №6. - С.78-89.
17. Трофимов В., Глазырин М., Постышев Л. Образование производственно-социальных комплексов регионов // Экономист, 2004, №3. - С.67-72.
18. Фаминский И. Открытая экономика и внешнеэкономическая безопасность // Вопросы экономики, 2004, №12. - С.65-78.
19. Флоринская Ю.Ф. Здоровье населения российских регионов // Проблемы прогнозирования, 2002, №5. - С.141-157.
20. Хасанова И.П. Региональные оценки уровня жизни населения // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С.102-107.
21. Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. - М.: Изд-во БЕК, 2004. - 315 с.
22. Хомелянский Б.Н. Экономический потенциал социальной инфраструктуры региона // Регион: экономика и социология, 2004, №4. - С.140-155.
23. Хромов Ю.С. Проблемы международной и национальной продовольственной безопасности в 70-е - 90-е годы и перспективы продовольственной независимости России. - М., 2000. - 315 с.
24. Хромов Ю.С. Продовольственная безопасность России: внутренние и международные аспекты // Проблемы прогнозирования, 2002, №5. - С.141-157.
25. Черезова В.С., Вагнер В.А., Брагин В.И. Использование минерально-сырьевого потенциала региона в рыночных условиях // Регион: экономика и социология, 2004, №3. - С. 85-100.
26. Черненко О.Б. Проблемы формирования инвестиционно-промышленной политики на региональном уровне // Вестник академии. Ростовская государственная экономическая академия, 2004, №3-4. - С.43-47.
27. Черныш Е.А. Методические аспекты формирования комплексного плана-прогноза социально-экономического развития региона областного ранга в условиях развития рыночных отношений // Вестник академии. Ростовская государственная экономическая академия, 2004, №1-2. - С.22-28.
28. Чувахина Л.Г. Импорт продовольствия в Россию // Общество и экономика, 2004, №9-10. - С.61-68.
29. Шадрина О.Б. Регионы и их место в экономике России // Вопросы статистики, 2003, №9. - С.60-64.
30. Шахрай С.М. Региональная политика России: состояние и перспективы // Регион: экономика и социология, 2004, №2. - С.31-45.
31. Шнипер Р.И. Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология, 2004, №1. - С.3-23.
32. Щетинин В.Г. Анализ факторов гарантированного экономического роста региона // Регионология, 2004, №1. - С.182-188.
33. Экономический подъем России в 1998-2004 годах: стратегия действий. Доклад института народнохозяйственного прогнозирования РАН // Проблемы прогнозирования, 1998, №3. - С.13-42.
34. Экономическая безопасность: Производство - Финансы - Банки / Под ред. В.К.Сенчагова. - М.: ЗАО "Финстатинформ", 2002. - 621 с.
35. Юдинцев И. Региональная научно-техническая политика периода стабилизации // Регионология, 2003, №1. - С.70-80.
36. Юзбеков З. О программе экономической стабилизации на Северном Кавказе // Общество и экономика, 2001, №6. - С. 279-287.
37. Ясин Е. Функции государства в рыночной экономике // Вопросы экономики, 2004, №6. - С.13-22.
38. Аrmstrong G. Marketing. An Introduction. – New Jersey: Prentice Hall, 1997. – 385 p.
39. Begg D., Fischer S., Dornbusch R. Economics. – London: McGraw-Hill Publishing Company, 1997. - 634 p.
40. Campbell R. McConnel, Stanley L. Brue. Economics – principles, problems and policies. – New Jersey: McGraw-Hill Inc., 1996. – 825 p.
41. Emerging Stock Markets Factbook. – Washington: International Finance Corporation, 2004. – 275 p.
42. Financial System and Development // World Development Report. – Washington: The World Bank, 2002. – 251 p.
43. Fred R. David. Strategic Management. – New Jersey: Prentice Hall, 1997. – 659 p.
44. Hirt G.A., Block S.B. Fundamentals of Investment Management. – Burr Ridge: Irwin, 1996. – 572 p.
45. North D.C. Structure and Change in Economics History. – N.Y., 1981. – 352 p.

1. Исследование компании PricewaterhouseCoopers представляет собой результаты самостоятельных исследований, которые были проведены в 14 странах в 1997,98г.г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Те компании, которые используют в настоящее время GAAP , перейдут на МСФО. Подобным образом, поступят те компании , которые продают свои акции на фондовой бирже. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для расчёта процентных долей использовался источник: Международная федерация фондовых бирж . Данные на февраль 2000годда. [↑](#footnote-ref-3)
4. External Relations Department of the International Monetary Fund, «The IMFs Response To the Asian Crisis: A Factsheet», International Monetary Fund, January 1999 [↑](#footnote-ref-4)
5. Society of Petroleum Engineers, «Petroleum Reserves Definitions», April 2002. [↑](#footnote-ref-5)
6. Uniform System of Accounts for the Lodging Industry, 9th ed, Educational Institute of the American Hotel Motel Association, November 1996. [↑](#footnote-ref-6)
7. U.K. Accounting Standards Board, Revision of the Statement «Operating and Financial Review», exposure draft statement (London: U.K. Accounting Standards Board, June 2002). [↑](#footnote-ref-7)
8. Nanette Byrnes, David Henry and Mike McNamee, «Confused about earnings? You're not alone. Here's what companies should do — and what investors need to know», Business Week, November 26, 2001, 76ff. [↑](#footnote-ref-8)
9. Более детально «игра в доходы» рассмотрена в работе: Eccles, The ValueReporting Revolution, Chapter 4. [↑](#footnote-ref-9)
10. Источник: Всемирная федерация бирж, www.world-exchanges.org. Данные по состоянию на февраль 2002 года по основным фондовым биржам стран Европейского Союза, а также США и Японии. [↑](#footnote-ref-10)
11. Dow Jones Interactive, April 2002. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dow Jones Interactive, April 2002. [↑](#footnote-ref-12)
13. David M. Blitzer, Robert E, Friedman, and Howard J. Silverblatt. «Standard & Poor’s Position on Operating Earnings». November 2001. [↑](#footnote-ref-13)
14. Devid Henry. «The Numbers Game». Business Week. May 2001. [↑](#footnote-ref-14)
15. Louis M. Thompson, Jr. «NIRI Releases Survey: An Analysis of Corporate Use of Pro Forma Reporting», The National Investor [↑](#footnote-ref-15)
16. Management Barometer Survey. [↑](#footnote-ref-16)
17. Eccles interview: N.R. Narayan Murthy, founder and chairman of Infosys, April 2002. [↑](#footnote-ref-17)
18. «Berkshire Hathaway, Inc., «Owners Manual», www.berkshirehathaway.com/2001ar/ownersmanual.html. [↑](#footnote-ref-18)
19. Berkshire Hathaway, Inc., «2001 Chairman's Letter», www.berkshirehathaway.com/letters/2001.html. [↑](#footnote-ref-19)
20. Pricewaterhouse Coopers, ValueReporting Forecast 2002: Bringing information out into the open (London: Pricewater­house Coopers, 2001). См. также www. valuereporting.com. [↑](#footnote-ref-20)
21. Noranda, Inc., Annual Report 2004, www.noranda.ca. [↑](#footnote-ref-21)
22. Royal Dutch/Shell Group of Companies, People, planet and profits: The Shell Report 2001, www2.shell.com/home/royal-en/downloads/shell\_report\_2004 .pdf. [↑](#footnote-ref-22)
23. The Boots Company PLC, Annual Report and Accounts 2004, www.boots-plc.com/mformation/info.asp?LevellID = 5&Level2ID = 9. [↑](#footnote-ref-23)
24. Coloplast Group, Annual Report 2004, www.coloplast.com/Ecompany/CorpMed/AnReport/Homepage.nsf/. [↑](#footnote-ref-24)
25. PricewaterhouseCoopers в настоящее время, член консорциума XBRL.org, в его составе почти 180 компаний. [↑](#footnote-ref-25)
26. См. www.edgar-online.com/investor/xbrl.asp. [↑](#footnote-ref-26)
27. Al Berkeley, John Connors, and Mike Willis, «The Road to Better Business Information: Making a Case for XBRL», white paper, Nasdaq, Microsoft, and PricewaterhouseCoopers. См. www.microsoft.com/msft/XBRL/FinancialXBRLwp.htm. [↑](#footnote-ref-27)
28. Cm. www.sec.gov/Archives/edgar/data/895421/000095013001500161/ex99xbrlpilot.htm. [↑](#footnote-ref-28)
29. Reuters, «Reuters Takes the Lead in Reporting its 2004 Full Year End Financials», press release (Berlin, Germany: Reuters), March 4, 2004. См. также www.xbrl.org/News.htm. [↑](#footnote-ref-29)
30. Al Berkeley, John Connors, and Mike Willis, «The Road to Better Business Information». [↑](#footnote-ref-30)
31. Tad Leahy, «Reporting Online», Business Finance, October 2004, 55. [↑](#footnote-ref-31)
32. Harvey Pitt, Speech by SEC Chairman: Remarks at the PLI 33rd Annual Institute on Securities Regulation, New York, November 8, 2004. См.также www.sec.gov/news/speech/spch520.htm. [↑](#footnote-ref-32)
33. Al Berkeley, John Connors, and Mike Willis, «The Road to Better Business Information». [↑](#footnote-ref-33)
34. Brian Krebs, «Emulex Fraud Suspect Was Former Internet Wire Employee», Newsbyte, August 31,2000. См. также www.infowar.com/law/00/law\_083100b\_] .shtml. [↑](#footnote-ref-34)
35. Terzah Ewing and Peter Waldman, «Emulex Is Victim of Internet Hoax», The Asian Wall Street Journal, August 28, 2004, 19. [↑](#footnote-ref-35)
36. CFO.com, «SEC Settles with Man who Created Bogus Emulex, Press Release», July 25, 2004. См. также www.cfo.com/article/l,5309,4319%7C%7CA%7C22%7C2,OO.html [↑](#footnote-ref-36)
37. «Statistics Project-Data Submission-XBRL», Australian Prudential Regulation Authority, April 30, 2004. См. также www.apra.gov.au/Statistics/XBRL.cfm. [↑](#footnote-ref-37)
38. PricewaterhouseCoopers and Walter Hamscher, «Inland Revenue CT E-Filing: The Business Case for XBRL», December 20, 2004. См. также www.coverpages.org/Hamscher-IR-CT-efilingRevl .pdf. [↑](#footnote-ref-38)
39. XBRL.org, «XBRL International's new XML-based specification now being used by world's leading financial services institutions, government regulators and software developers», press release (Berlin, Germany: XBRL.org), March 5, 2004. См. также www.xbrl.org/News.htm. [↑](#footnote-ref-39)
40. International Chamber of Commerce, «CCS Foils Multibillion Dollar Internet Banking Fraud», International Chamber of Commerce Commercial Crime Service News, April 11, 2004. См. также www. iccwbo. org/ccs/news\_archives/2001 /fraud .asp. [↑](#footnote-ref-40)
41. Более подробную информацию о принципах работы циф­ровой подписи можно найти по адресу www.w3.org/Signature/Activity.Mml. [↑](#footnote-ref-41)
42. Fred Thompson, «Henry Ford», Atkinson Graduate School of Management, Willamette University, August 26, 2004. См. также www.willamette.edu/-fthompso/MgmtCon/Henry Ford.html. [↑](#footnote-ref-42)
43. Источники: Germany, Institute der Wirtschaftsprufer; United Kingdom, Auditing Practices Board. [↑](#footnote-ref-43)
44. Международный совет по стандартам аудита и страхования (IAASB) – это комитет Международной федерации бухгалтеров (IFAC). В этом органе представлены более ста пятидесяти профессиональных организаций бухгалтеров из разных стран. IAASB был реорганизован в 2002 году. [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. Твердую уверенность в тех данных, которые предоставили контрагенты по электронным сделкам, выразили только 15% респондентов. [↑](#footnote-ref-45)